

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno diplomanta	Pavel Hrubý
Téma práce	Porovnání energetického výdeje při přesunech v mokřém a suchém oděvu.
Cíl práce	Cílem práce je zjistit rozdíl tepové frekvence při přesunu v suchém a mokřém oděvu při různých druzích rychlostí.
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Karel Sýkora

náročnost práce na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
podkladové materiály, vstupní data a jejich zpracování		X	

kriteria hodnocení práce	známka			
	1	2	3	4
název práce	X			
téma práce a její aktuálnost	X			
teoretická fundovanost autora			X	
formulace cílů práce				X
adekvátnost použitých metod		X		
celkový postup řešení			X	
práce s daty a informacemi			X	
hloubka provedené analýzy				X
členění a logická stavba práce			X	
práce s odbornou literaturou				X
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)				X
stylistická úroveň			X	
přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X	
splnění cílů práce				X
závěry práce a její formulace				X
odborný přínos práce a její praktické využití		X		

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autor si zvolil aktuální téma s ohledem na problematiku přesunů a vojenského plavání. Práce byla časově a organizačně náročná a zpracovatel musel prokázat jak teoretické, tak i praktické znalosti v dané oblasti. K měření využívá ergometr RUN – 7403, který je vysoce profesionální a umožňuje možnost používání i v mokřém oděvu.

Práce má však výrazné nedostatky ve formálním zpracování. Dochází zde k doslovnému opakování textu a to dokonce na jedné a té samé straně (str. 25). Rozvržení grafů v dokumentu je vyhotoveno takovým způsobem, že od str. 31 až po str. 42 dochází k vytváření poloprázdných stránek.

Dále se neshoduje název práce s cílem práce a tím vlastně nedochází ani k jejich naplnění.

Rešerše literatury a náhled do problematiky je nedostačující, což se odráží i v diskuzi. Diskuze má sloužit především ke srovnání výsledků svých s ostatními studii. Toto nelze prakticky provést, protože tyto další studie v rešerši chybí.

Práci nedoporučuji k obhajobě

- 1) Mohl byste vysvětlit, jakým způsobem jste měřil energetický výdej a proč chybí jeho srovnání?

- 2) Jakým směrem si myslíte, že by měl pokračovat výzkum v případě, že by na něj někdo chtěl navázat a rozšířit jej?

Práce není doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

nevyhovující

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Michal Vágner, PhDr., PhD.

Podpis:

V Praze dne: 4. dubna 2013