

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tomáš Kaliba

**Název práce:** Komunikace s médii v rámci PR FC Viktoria Plzeň, a.s.

**Cíl práce:** na základě teoretických poznatků, vlastního pozorování, rozhovoru s představitelem klubu a vyplněných dotazníků od sportovních novinářů zhodnotit současnou komunikaci s médii klubu a následně navrhnout možná opatření, která by mohla vést k vylepšení vztahu s novináři, na němž je závislý i mediální obraz klubu.

**Jméno oponenta:** Mgr. Josef Voráček

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

**Nadprůměrná**

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

**Nadprůměrná.**

## Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn nadměru požadavků pro bakalářskou práci.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, pozitivní je jasná a přehledná návaznost praktické části na teoretickou.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 35 zdrojů, z toho 9 zahraničních, čímž vysoce přesahuje stanovené požadavky na bakalářskou práci. Autor využívá vhodně citací a doplňuje je vlastním komentářem. I přesto se v práci vyskytují drobné nedostatky, které však nejsou nijak častého, popř. závažného charakteru vzhledem k výše uvedenému – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou adekvátní a vhodné a pro bakalářskou práci nadstandardní. Přesto však pozor na interpretaci dat v podobě relativních četností u tak malého vzorku respondentů. Dále jsou drobné rezervy také v kapitole metodologie – viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – v tomto ohledu je práce dostatečně podrobná a detailní.
- Úprava práce – v práci se autor nevyvaroval občasných překlepů a také zařadil do výsledků dotazování grafy, které jsou víceméně zbytečné – viz níže připomínky. Dále s ohledem na fakt že se jedná o práci bakalářskou je práce až příliš rozsáhlá (celkem 95 stran). Jinak je však práce v tomto ohledu v pořádku.

- g) Stylistická úroveň – stylistika psaného textu je v pořádku až na některé drobné nedostatky – viz níže připomínky.

Celkově práci hodnotím, i přes níže uvedené připomínky, jako nadstandardní a velmi kvalitně zpracovanou jak z hlediska obsahu, tak z hlediska rozsahu.

### **Připomínky:**

Poslední odstavec v úvodu, kdy autor popisuje strukturu a obsah práce je pro tuto kapitolu zbytečný a informačně bezvýznamný.

Formulace cíle je v práci zbytečně rozsáhlá a obsahuje celou řadu nadbytečných informací, které se dají řadit do jiné kapitoly. Je vhodnější cíl formulovat stručněji a jasněji.

Str. 14, 18, 24, 25 a další – při citaci v textu se uvádí pouze příjmení autora, nikoliv i jeho křestní jméno.

Kapitoly 3.1.1 – 3.1.4 obsahují často rozsáhlé citace (většinou celé odstavce), kde chybí výrazněji vlastní text studenta.

Str. 28 – překlepy – „Brnavold“

Str. 30 a další – špatný rok uvedeného zdroje „Voráček 2006“ a „Tomandl 2006“

Str. 32 a další – překlep – „Stold“

V kapitole 5.1.1 je třeba uvést okruhy témat, na které byl zaměřen daný rozhovor

U dotazníkového šetření je třeba daný seznam informací, které má dotazník přinést, uvést přehledněji a konkrétněji v plném rozsahu, nikoliv jen pár oblastí a pak zkratka atd.

Str. 61 – slovo navíc – „... pokládají novinářům telefony novinářům s tím ...“

Graf č. 1 je ve výsledcích dotazování zcela zbytečný.

Str. 66, 70, 71 a další – u tak malého počtu respondentů není vhodné uvádět (byť jen v textu) četnosti vyjádřené v procentech.

Graf č. 14 je také vzhledem k výsledkům celkem nadbytečný.

V kapitole 9 autor nevhodně uvádí, že se „pokúsí zhodnotit“ a „pokúsí navrhnout“. V bakalářské práci, kterou má (kromě ještě státních závěrečné zkoušky) prokázat odbornost by se neměl „pokoušet“, ale prostě „zhodnotit“ a „navrhnout“.

Str. 83 – nesprávné skloňování slov – „Ve vzdálenosti mezi tiskovým střediskem a novinářské pozici na stadionu ...“

Str. 83 – chybí mezera mezi slovy – „vdotazníku“

V seznamu literatury se vyskytují drobné nedostatky – pakliže jsou 4 a více autorů, uvádí se pouze hlavní a zkratka „et al“ nebo „a kol.“, dále pak pořadí příjmení a křestních jmen je stále stejné u všech autorů.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak je připravován na rozhovory s novináři např. Pavel Horváth, který je znám svými neobvyklými a často humornými odpověďmi?

2. Při přesunutí míst pro press na místa VIP RED, nevznikly by problémy, či změny vztahů právě s klienty, kteří využívají v současnosti tuto VIP část tribuny? Která zájmová skupina by v tomto momentu byla pro klub důležitější?

3. I přesto, že správně autor uvádí, že je těžko změřitelné, do jaké míry jsou pozitivní výsledky dány sportovními úspěchy, mohl by uvést vlastní názor na možnou podobu výsledků provedeného hodnocení komunikace klubu s médii, kdyby se klubu tolik nedařilo, popř. kdyby byl klub v roli méně úspěšných konkurentů?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

### **Navržený klasifikační stupeň: výborně.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 4.9.2013

.....  
Mgr. Josef Voráček