

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jan Krejčík

Název práce: Teambuildingové programy v ČR

Cíl práce: Sestavit přehled nabídky teambuildingových programů v ČR a porovnat je s nabídkou v zahraničí. Navrhnout opatření k jejímu zkvalitnění.

Jméno vedoucího : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího : FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Nevyhovující
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Autor si velmi samostatně vybral dnes již tradiční tematiku sestavování teambuildingových programů se záměrem porovnat nabídku v ČR se zahraničím. To se mu zdařilo jen částečně. V celé práci postrádám na jedné straně statistické porovnání (třeba jen omezeného výběru nabídek), na druhé straně ne zcela důsledné užití kvalitativních metod porovnávání téhož. V teoretické části prokázal autor schopnost adekvátního zacházení s literaturou, jejíž výběr je více než dostačující. Grafické zpracování je jen průměrné a chybí nejen větší přehlednost (např. hypotéza se zcela ztrácí v textu – s.16), ale třeba i doprovodné obrázky a vizuální ukázky nabídek outdoorových programů. Teoretická část je kusá, a třeba se vůbec nevěnuje zážitkovým programům, které jsou zmiňovány v dalších pasážích (např. na s.31,s.32). Autor přesto prokazuje značnou znalost a proniknutí do tematiky. Na druhé straně má potíže nejen s používáním vědeckého jazyka (zejména v úvodu práce), ale i s metodikou, což je závažnější (viz připomínky). Celkově práce dělá dojem rychle vypracovaného dílka, které postrádá větší hloubku myšlenky i pečlivost. Práce přesto může být částečnou inspirací pro některé agentury tohoto zaměření.

Připomínky:

1. Zpočátku práce spíše výpravný, než vědecký jazyk, často chybí vlastní stanovisko – komentář (např. k definici pojmů na s. 14).
2. Metodika je chabá – chybí např. vzorek a zaměření nestrukturovaných rozhovorů zmiňovaných na s. 18 !!
3. Není jasné, na základě čeho byly vybrány nabídky prezentovaných agentur.
4. Diskuse nejde do hloubky.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho byly vybrány prezentované nabídky agentur ? Jednalo se o náhodný výběr?
2. S kolika lidmi byly provedeny (vzorek) a jaké zaměření měly „nestrukturované rozhovory“ uváděné na s. 18 ?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě s výhradami.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 3.9. 2013

PhDr. Vladimír Janák, CSc.