

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Krejčík Jan

Název práce: Teambuildingové programy v ČR

Cíl práce: Cílem práce je sestavit přehled nabídky českého trhu v oblasti teambuildingových programů a její srovnání s nabídkou vybraných zahraničních agentur.

Jméno oponenta: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhověl
Logická stavba práce	Nevyhověl
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Nevyhověl
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Nevyhověl
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Teambuildingové programy v ČR je podprůměrná. Teoretická část je zpracována stroze a je zde nevhodně použito několik přímých citací (např. str. 11). Autor se jednotlivými tématy zabývá velmi povrchně, což je škoda zejména v oblastech, kde zmiňuje jiné výzkumy provedené ve zkoumané oblasti. Celá část spíše připomíná kompilát citací jiných autorů. Metodologická část je zmatečná a není z ní nikterak patrné, čemu se student bude věnovat. Celkově se z práce zdá, že si autor zaměnil teoretické postupy při provádění kvalitativního průzkumu za teoretické postupy při provádění kvantitativního průzkumu. Autor uvádí, že pro svůj průzkum použil také nestrukturované rozhovory, ty však v práci dále chybí a výřátky z těchto rozhovorů nejsou ani přílohou práce.

Analytická část začíná popisem historie teambuildingu a aktuálními výzkumy. Tuto část nepovažuji za vhodně zařazenou. Jedná se spíše o teoretická východiska. Samotná analytická část, kterou autor potřebuje pro svůj výzkum začíná kapitolou 5.5. (str. 23). Zde však student nadměrně používá citace (viz připomínky). Kapitola 5.7. není ničím podložena a nemá tedy pro využití žádnou váhu. Podobně je zpracovaná i kapitola 6, kde autor uvádí různé návrhy. Ty opět nejsou ničím podloženy. Diskuze v práci chybí (viz připomínky).

Celkově práci hodnotím za velmi slabou.

Zásadní nedostatky práce: Nesplňuje zadaný rozsah práce (viz pokyny pro psaní bakalářských prací), povrchně zpracované téma práce a tím nesplněný cíl práce.

Připomínky:

1. Formátování textu má jisté nedostatky, v úvodních stranách práce chybí zarovnání textu, současně se objevují krátká slova na konci řádků.
2. V kapitole 2 se objevuje hypotéza, která se pro podobné výzkumy naprosto nehodí.
3. V kapitole 4 není vhodno využívat podkapitolu 4.1. pokud neexistuje 4.2., v takovém případě podkapitola ztrácí význam.

4. Kapitola 4 je částečně zmatená a není zcela jasné, jak autor ve zpracování práce postupoval.
5. Student v práci používá některé výrazy, které nejsou všeobecně známé (Hawthorne Studies, T-groups, aj.). V těchto případech je potřeba buď termíny vysvětlit pod čarou či k nim připojit odkaz k definici.
6. Stylistika textu je kostrbatá. Někdy se v textu objevují nesmyslná spojení: např. filosofie teambuildingu (str. 19).
7. Neurčité odkazy (např. „autoři“, avšak není uvedeno kteří – str. 20).
8. Drobné chyby v citacích (např. str. 20 – „Jak píše Plamínek (2009), psycholog Elton Mayo na tomto základě v roce 1933 definoval...“, str. 21,).
9. Naprosto nevhodně využitá přímá citace (str. 23 - 31). Z toho souvislá přímá citace od strany 24 do 31.
10. Chybné formátování textu a překlepy (str. 24).
11. Od strany 32 do strany 36 se objevuje jen minimum vlastního textu, většina je převzatá z webových stránek organizací. Zpracování v odkazech nepovažuji za vhodné.
12. Na straně 37 autor mluví o svém týmu, ale není jasné, s kým spolupracuje („jsme se zaměřili“).
13. Z kapitoly 5.7. není jasné, jaká kritéria autor bude porovnávat či porovnává, a na základě čeho tato kritéria zvolil.
14. Z výčtu silných stránek není jasné, proč je autor zařadil mezi silné, a na základě jakých průzkumů.
15. V kapitole 6 autor uvádí, že provedl analýzu rozdílností mezi nabídkami. Taková analýza však provedena nebyla a ani není teoreticky podložena.
16. Ani jeden z návrhů není nikterak promyšlený a není z něho jasné, co konkrétně daný návrh má společností přinést. Návrhy jsou popsány podmiňovacím způsobem a jedná se pouze o domněnky a nepodložené „výstřely do tmy“. Spíše bych návrhy srovnal s loterií pro společnosti.
17. V diskuzi autor potvrzuje svou hypotézu, což je ovšem nepodložené (viz výše).
18. Kapitola diskuze nemá nic společného s diskuzí, jedná se spíše o shrnutí.
19. Délka práce neodpovídá požadovanému rozsahu bakalářské práce (pouze 34 stran).
20. Chybně zpracovaný seznam elektronických zdrojů.

Otázky k obhajobě:

1. Představte případy teambuildingové společnosti, která nebude chtít využít Vaše návrhy. Zamyslete se nad tím, proč by taková společnost neměla zájem cokoli měnit.
2. Jaká se očekává návratnost investic při zavedení Vašich návrhů do teambuildingových společností?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: nevyhověl

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6.9.2013

.....
Jméno