

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Eliška HABARTOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Sociolekt pracovníků ve firmách zaměřených na IT

Název práce v anglickém jazyce: Sociolect of IT Company Workers

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucí

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A–B
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A–B

Slovní komentář:

Práci Eliška Habartová dokončila v poměrně složité situaci, do níž se nedostala vlastní vinou, a tím pádem bylo i méně času na její větší úpravu. Přesto se domnívám, že práce požadavky kladené na bakalářskou práci splňuje, ba v kontextu jiných prací jde o práci kvalitnější. Studentka si sama zvolila téma a formulovala cíle. Oceňuji, že se celkem promyšleně rozhodla věnovat preferencím v užívání českých a anglických slangismů, nicméně zadávaná nketa by mohla být propracovanější. Pdrobnější by rovněž mohl být seznam použité literatury k otázkám slangů, nicméně základní díla jsou uvedena a pro potřeby autorky dostačují. Ramportl je Romportl.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
--	-----------	-----------------

2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A–B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář:

Objevují se jisté nejednotnosti a nestadardnosti v bibliografických údajích. Univerbismus je univerbát.

.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Lexém <i>disketa</i> bych už dnes asi považoval za neaktuální, zastarávající, snad i za historizmus.
4.2	Při adaptaci výslovnosti mohou hrát roli mnohé další faktory, nejenom převažující zvyklost – je otázka, zda výslovnost /tačpad/ je zkomolená.
4.3	Proč autorka při slovtvorné charakteristice adjektiv bere v potaz nespisovnou koncovku u přípony –ový, ale u ostatních přípon ne?
4.4	Prosím, aby autorka zdůvodnila u obhajoby, proč při charakteristice výsledků dotazníku u třetí otázky zavrhl přípravu koláčového grafu. Dále prosím odůvodnit procentuální charakteristiku výsledků.
4.5	Je škoda, že se autorka nepokusila získat i záznam mluveného slova – domnívá se, že by se mohly objevit nějaké rozdílnosti oproti zápisu ve čtvrté otázce?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 28. srpna 2013

Podpis: