

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Eliška HABARTOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Sociolekt pracovníků ve firmách zaměřených na IT**

**Název práce v anglickém jazyce: Sociolect of IT Company Workers**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Typ posudku: posudek oponenta**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář:

Autorka zpracovala velice aktuální téma. V teoretické části shrnuje některá základní vymezení slangu a sociolektu, vedle prací zaměřených na slang by bylo vhodné pracovat více i s publikacemi týkajícími se anglicismů. U metodologie je třeba upřesnit, jak byl konstruován dotazník, proč byly vybrány právě dané výrazy, zda proběhla pilotáž či konzultace s IT odborníkem. Dále je třeba specifikovat, jak vznikl slovník, kde autorka získala informace o významech lexémů a jejich pravopisné podobě. V části výkladové jsou uváděny příklady slovtvorby; jsou příklady převzaté z odborné literatury, či jsou součástí autorčina materiálu?

Slovník považuji za velice přínosný, bylo by zajímavé porovnat vývoj sociolektu v čase. Rovněž oceňuji, že autorka vzala v potaz věkovou charakteristiku respondentů. Doporučuji více rozvinout komentář k otázce č. 4 s volnou tvorbou odpovědi, např. jak se projevila věková charakteristika respondentů.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

V práci se vyskytují pouze menší stylistické neústrojnosti, po pravopisné stránce je práce na dobré úrovni. Občas není úplně jasné, z jakého zdroje pocházejí příklady, bylo by vhodné upřesnit odkazy.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji upřesnit metodologii. Za velice přínosný výsledek práce považuji slovník IT sociolektu.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Domníváte se, že výrazy z Vašeho slovníku jsou srozumitelné běžným uživatelům IT?
4.2	Jak jste došla k pravopisné podobě výrazů ve slovníku (např. ú/ů)?
4.3	Popište, jak jste konstruovala dotazník.
4.4	Popište, jak jste konstruovala slovník.
4.5	Jak se promítla věková charakteristika respondentů do odpovědi na otázku č. 4 s volnou tvorbou odpovědi?

## 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

**Datum: 28.8.2013**

**Podpis:**