

P o s u d e k

na rigorózní práci Mgr. Richarda K o p s e , napsanou na téma „Odpovědnost za škodu v systému veřejného zdravotnického pojištění v České republice“ (stran 125; připojen seznam použité literatury, judikatury i ostatních zdrojů).

Rigorózní svou práci – kromě úvodu a závěru – rozdělil celkem do šesti kapitol. V první z nich analyzuje obecně systém veřejného zdravotního pojištění, aby hned v kapitole druhé přešel k rozboru kategorií závazků (smluvních i mimosmluvních), které se ve sféře veřejného zdravotního pojištění uplatňují. Následně se rigorózní zabývá hrazenou zdravotní péčí při zdravotních výkonech, léčivých přípravcích, jakož i zdravotnických prostředcích, a to vždy se zvláštním důrazem na odpovědnost za škodu. V závěrečné kapitole věnuje rigorózní svou pozornost budoucnosti právní úpravy v oblasti poskytování zdravotních služeb a jejich úhrad. Tato závěrečná část práce má svou zvláštní pozitivní hodnotu, neboť rigorózní v ní provádí poměrně rozsáhlou komparaci zkoumané české úpravy s podobnými úpravami ve Velké Británii a USA. Kromě toho při svých výkladech oceňují, že rigorózní – vzdor časovému období, kdy práce vznikala – již přihlížel i k úpravě založené novým občanským zákoníkem.

Mám-li hodnotit předloženou rigorózní práci jako celek, rád konstatuji, že jde o výborně zpracovanou složitou právní problematiku (prolínání veřejného práva a soukromého práva).

Přítomnost možnost navazovat na jiné odborné práce nebyla pro jejich sporadicitu v této oblasti velká. O to víc proto vystupuje do popředí samostatnost zpracování rigorózánta.

Rozbor jednotlivých problematik svědčí o výborné orientaci a přehledu po zkoumané problematice (včetně ekonomických souvislostí), jakož i - a to zvláště oceňuji - o snaze nezakrývat žádný z problémů zkoumané problematiky. Rigorózánt tyto problémy nejen označuje, nýbrž zároveň se znalostí věcí podnětně naznačuje jejich řešení. Kladem práce je i její komplexnost, neboť vedle již zmíněných souvislostí soukromoprávních a veřejnoprávních, vedle komparatistických výkladů se například zabývá i významem trestního práva pro přiznávání nároků v oblasti veřejného zdravotnictví.

Musím ocenit i rigorózántovu pozornost věnovanou terminologickým otázkám, které u nás zejména v souvislosti s nabytím účinnosti nového občanského zákoníku, nabývají na svém významu. Znovu se však potvrzuje stará zkušenost, že nejednoznačnost terminologie, nová formulace, případně reformulace jsou v soukromém právu ošidné a mohou přispívat ke komplikacím při aplikační a interpretační praxi.

Je zcela přirozené, že práce tak komplexního charakteru nutně vyvolává i řadu sporných otázek.

Je úkolem oponenta, aby alespoň na některé z nich upozornil a rigorózánt měl možnost k nim zaujmout své stanovisko i při ústní obhajobě. Z těchto sporných otázek bych uvedl zejména problematiku tzv. smluvní retroaktivity (28 Cdo 3033/2005 ?), náležitosti splnění informační povinnosti pacienta, včetně důsledků podaného nesprávného poučení, právní aspekty tzv. biologické léčby (včetně tzv. čekacích listin),

problematiku zástupného souhlasu, a to zejména z hlediska Úmluvy o lidských právech a medicíně, řešení příčinné souvislosti v lékařské oblasti (obstojí ještě i dnes po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku rozhodnutí NS 2 Cdo 961/96 ?), zejména však problematiku odpovědnosti za škodu spojenou s dříve platným § 421 a nyní nově upravenou v § 2936.

Shrnuto a uzavřeno, předložená práce představuje velmi poctivé a zároveň podnětné zpracování nejednoduché právní problematiky s prvky veřejnoprávními i soukromoprávními. Rigorózní v práci přesvědčivě osvědčil samostatnost myšlení jako základní předpoklad jejího uznání za práci rigorózní.

Proto práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

Prof.JUDr. Jiří Š v e s t k a ,DrSc