

UNIVERSITAS CAROLINA PRAGENSIS

Univerzita Karlova v Praze  
Fakulta sociálních věd  
Smetanovo nábřeží 6  
110 10 Praha 1  
Telefon 222 112 111



Institut politologických studií

PhDr. Petr Just  
U Kříže 8-10  
158 00 Praha 5  
Telefon: 251 080 260, 251 080 261  
Fax: 251 080 265  
E-mail: [just@fsv.cuni.cz](mailto:just@fsv.cuni.cz)

Oponentský posudek na bakalářskou práci **Migrácia v procese prístupu Slovenskej republiky k Schengenskému dohovoru**, autorka: Zuzana Kršjaková, IPS FSV UK, letní semestr 2005/2006

Bakalářská práce Zuzany Kršjakové se zabývá – ze slovenského pohledu – mimořádně zajímavým tématem. Slovensko se totiž po rozšíření schengenského prostoru stane zemí s vnější hranicí, a to v místě, které je dnes v mnoha pohledech velmi problematické (Ukrajina). Tato situace znamená pro Slovensko velkou výzvu a je zcela přirozené, že v následujícím období bude aplikace schengenského systému patřit mezi slovenské priority v rámci evropské agendy. Schengenský systém zahrnuje celou řadu dílčích aspektů. Autorka se zaměřila na problematiku migrace, která patří – jak jsem uvedl výše – k citlivým problémům slovensko-ukrajinské hranice.

Práce je – kromě úvodu a závěru – strukturována do čtyř částí. V první autorka vymezuje schengenský systém a migrační politiku Evropské unie. Následně se věnuje postupu Slovenska při implementaci schengenského *acquis* v rámci *acquis communautaire*. Tuto druhou část staví převážně na pravidelných hodnotících zprávách Evropské komise a reakci Slovenska na tyto zprávy, provedené změny legislativní i institucionální, zabývá se nedostatky v plnění evropských kritérií a politickou dimenzí implementace příslušných politik. Ve třetí části identifikuje a analyzuje další kroky, které bude muset Slovensko učinit před definitivním zrušením vnitřních hranic. Nakonec poskytuje určitý výhled do budoucna a věnuje se možným dopadům na problematiku migrace poté, co se Slovensko stane státem s vnější hranicí schengenského prostoru. Analýzu pozitivních i negativních dopadů začlenění Slovenska do schengenského prostoru opírá o studie zpracované autory, kteří pocházejí ze starých členských států, nových členských států i z Ukrajiny. Nabízí tak ucelený a kritický pohled na danou problematiku, což musím označit za velmi přínosné. Z hlediska obsahu tedy nemám práci co vytknout. Má logickou strukturu a autorka dodržela to, co si na úvod předsevzala.

Jazyková stránka se mi hodnotí těžce, protože se nesnažím pasovat do role znalce slovenštiny. Samozřejmě, že ani českému oku neuniknou občasné „výchyly“ (překlepy, vynechaná písmena či slova atd.), těch je však v práci minimum. Přesto se u jednoho jazykového problému zastavím, neboť jej z pozice čtenáře vnímám trochu problematiku. Zejména v kapitole 2 (strany 20-28), která se věnuje postupu Slovenska při implementaci příslušných evropských politik týkajících se Schengenu a migrace, se poměrně často v textu opakovaně střídá přítomný a minulý čas. Za všechny uvedu příklad ze strany 21, podotýkám přitom, že obě napadené citace se týkají stejného dokumentu: „... pravidelná správa EK o pripravenosti SR na vstup do EÚ za rok 1999 konštatuje najmä zlepšeni v odhaľovanie ...“ (2. dostavec) versus „... Európska komisia apelovala na potrebu ďalšieho zosúladowania legislatívy ...“ (3.

**UNIVERSITAS CAROLINA PRAGENSIS**

Univerzita Karlova v Praze  
Fakulta sociálních věd  
Smetanovo nábřeží 6  
110 10 Praha 1  
Telefon 222 112 111



**Institut politologických studií**

PhDr. Petr Just  
U Kříže 8-10  
158 00 Praha 5  
Telefon: 251 080 260, 251 080 261  
Fax: 251 080 265  
E-mail: [just@fsv.cuni.cz](mailto:just@fsv.cuni.cz)

odstavec). Těchto „přeskoků“ z přítomnosti do minulosti a zpět se zejména v této kapitole nachází více.

Po formální stránce text obsahuje všechny náležitosti. Poskytované informace jsou řádně doplněny odkazy na zdroje. Většina odkazů je uváděna v závorce v textu, občas se však vyskytne i jako poznámka pod čarou. Pod čarou, kam autorka správně umísťuje rozšiřující a doplňující informace, se totiž občas dostala i informace, jejímž jediným sdělením je odkaz na původní zdroj (např. s. 17 / pozn. 17; s. 28 / pozn. 49; s. 29 / pozn. 51 či s. 33 / pozn. 67). A protože autorka po většinu práce odkazuje na původní zdroje přímo v textu, mohla tak učinit i v těchto případech. Proto bych napříště doporučil sjednocení uvádění odkazů: buďto do textu nebo pod čarou.

Pokud jde o práci s prameny a literaturou, oceňuji kladně využívání primárních dokumentů – monitorovacích a hodnotících zpráv, dále koncepcí, strategií, plánů či rozhodnutí (slovenských i evropských), které tvořily zhruba polovinu použitých zdrojů informací. Rovněž uvedený přehled použité sekundární literatury neopomíná žádné klíčové relevantní zdroje, slovenské i zahraniční. Nechybí ani rozbor literatury v úvodu práce.

I přes drobné výhrady k jazykové a formální stránce považuji předložený text za velmi kvalitní a splňující nároky kladené na IPS FSV UK na bakalářské práce. Proto jej **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit stupněm **výborně**.

V Praze dne 28. května 2006

Petr Just, IPS FSV UK