

Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Zuzany Houskové na téma „ Zástavní právo v judikatuře a bankovní praxi.

Je dobré, když se autor zaměří na téma, které dokáže vyjádřit právně teoreticky, ale současně využije své praxe. Práce Mgr. Houskové je přesně takovým druhem práce.

Autorka postupuje v práci velice systematicky. Již ze stručného přehledu historického „znovuzrození“ smluvního zástavního práva po roce 1989 je zřejmé, za jakých obtíží se úprava zástavního práva „rodila“, včetně ne příliš šťastného ustanovení § 299 obch. zák.

Téměř u každé části autorka cituje z bohaté judikatury Nejvyššího soudu, která v některých případech dochází k závěrům, které před zákonným zněním úpravy zástavního práva neobstojí. Tak je tomu zejména v případě problematiky vzniku zástavního práva k nemovitostem k pohledávkám vzniklým v budoucnu, otázky pochopení či spíše nepochopení revolvingového úvěru, otázka identifikace pohledávky ve vztahu k platnosti smlouvy mnohé další.

Sympatické na práci, mimo jiné, je že autorka nikdy neopomene vyjádřit zdůvodněný vlastní názor, namísto občasného postupu jiných autorů, kteří konstatují stanoviska, konstatují jejich odlišnost a dále mlčí.

Myslím, že autorka v ve čtyřech hlavních částech práce autorka nevynechala jediný právní aspekt v rámci, jejich „malých poznámek“, se dotýká i takových praktických postupů banky jako například příslib úvěru.

Autorka se dotkne, a to myslím v přijatelné míře, i otázek realizace zástavy- soudní prodej či veřejná dražba, ale širší výklad by podle mého soudu překročil téma práce.

Vytkl bych pouze formulační nepřesnost – na straně 9 druhý odstavec zdola je použit pojem „oddělený věřitel“, což je zaniklý pojem ze zákona o konkursu a vyrovnání.

Autorka velice stručně v podstatě pochválila právní úpravu zástavní práva v zákona č. 82/2012 Sb., a to velmi stručně. Otázkou je, zda by si tato nová právní úprava nezasloužila i kritičtějšího zhodnocení.

Práce je psána dobrým právním jazykem, je logicky řazena a je čtivá. Jak z názvu práce vyplývá, je doslova „nabita“ použitou judikaturou.

Ze všech uvedených důvodů doporučuji práci jako vynikající k obhajobě.”

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 13. května 2013