

Zápis průběhu obhajoby rigorózní práce

Datum: 22. listopadu 2012

Uchazečka: Mgr. Alexandra Hruběšová

Státní rigorózní komise

Předsedkyně: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

Členové: doc. PhDr. Iva Kirovová, Ph.D.; PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.;

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.; PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

Obhajoba předložené rigorózní práce byla zahájena úvodním slovem uchazečky, v rámci kterého představila obsahové zaměření, strukturu a cíle předkládaného textu. Zvláštní pozornost věnovala osobní motivaci vyplývající z dlouholeté praktické zkušenosti v oboru. Uchazečka rovněž zdůraznila určitou exkluzivitu popisované problematiky a z ní vyplývající absenci relevantní literatury odpovídající odborné úrovni.

Následovalo vystoupení posuzovatelů rigorózní práce, kteří zrekapitulovali své posudky a zformulovali podněty k další rozpravě. Dr. Reichel ocenil přínos autorky při zpracování unikátní tematiky i rozsah analyzované literatury. Celkový výsledek označil jako ucelenou a do jisté míry i průkopnickou kompilaci. Mezi problémové aspekty posuzované práce zařadil příliš široké vymezení popisovaného segmentu projevující se v určité povrchnosti a menší míře homogenity části textu. Vytknul i jednostrannost některých formulací a teoretických východisek (např. u fenoménu kultury). Konkrétní otázky do diskuse směřovaly k osobní zkušenosti autorky s vybranou problematikou a z ní vyplývající reflexe teoretických východisek s praxí. Práci jako celek doporučil k obhajobě.

Dr. Šerák rovněž ocenil neobvyklost tématu i míru osobního vkladu autorky vyplývající z její praxe. Poukázal nicméně na celkovou obsahovou i koncepční nevyváženost posuzované práce, především pak první kapitoly. Vedle některých terminologických a odborných připomínek vznesl i pochybnost o dostatečném dodržení standardů etiky vědecké práce ze strany autorky. Diskutována byla podoba některých pasáží textu, jejichž komparace s veřejně dostupnými zdroji vykazovala vysokou míru konvergence. Poukázal rovněž na kusé a spekulativní zpracování vybraných témat bez žádoucího hlubšího teoretického zakotvení. Následně vznesl dva podněty k rozpravě, směřující k využití teorie postmaterialistické společnosti v rámci strategie zaměstnaneckého rozvoje a k představení základních politických dokumentů směřujících do sféry vzdělávání dospělých. Práci s určitými výtkami doporučil k obhajobě.

Uchazečka se poté vyjádřila k vzneseným připomínkám, přičemž s většinou z nich souhlasila. Poukázala nicméně na celkově nízkou úroveň zpracování dané problematiky v našich podmínkách i na nedostatek relevantních zdrojů. Sporé využívání odborné literatury v rámci některých částí textu ohajovala jejich obecností a celkovou známostí vysvětlované problematiky. Zodpověděla rovněž položené dotazy, přičemž oponenti uznali její formulace za uspokojivé. Dr. Šerák nicméně upozornil na fakt, že tyto odpovědi nekorespondují s údaji obsaženými v posuzovaném textu.

Následně se k práci vyjádřila předsedkyně komise dr. Kocianová, která stručně rekapitulovala průběh tvorby rigorózní práce za současného připomenutí některých objektivních okolností majících vliv na výslednou podobu i časový harmonogram jejího zpracování. Zdůraznila rovněž bezpodmínečnou nutnost dodržování všech zásad etiky vědecké práce. Doc. Kirovová poté vznesla dotaz k hlavnímu přínosu práce, za který uchazečka označila především akcentování důležitosti rozvoje tělesné kultury v současné společnosti. Tato odpověď nicméně nebyla uznána jako dostačující. Dr. Kopecký ve své reakci takto formulovaný přínos zpochybnil a vyjádřil i svůj názor na nekomplexnost a převažující povrchnost obhajovaného textu.

Komise následně na základě předložených oponentských posudků i celkového průběhu obhajoby veřejným hlasováním jednomyslně rozhodla o neobhájení předložené rigorózní práce a v souladu s odstavcem 9 článku 4 Rigorózního řádu UK v Praze stanovila nutnost jejího doplnění.

V Praze dne 22. listopadu 2012