

## Posudek na diplomovou práci

**Martin Hargaš**

### Právní úprava ochrany lesa

Téma a obsah práce vycházejí z potřeby zajistit všestrannou ochranu lesa, demonstrovanou na dřívější, především však na platné právní úpravě. Téma práce klade zvýšené nároky na obeznámení se specifickou problematikou ochrany lesa a jejím propojení s celkovou ochranou životního prostředí, což se diplomantovi z větší části podařilo.

#### Hodnocení práce:

Vedle úvodu a závěru je práce rozdělena do devíti základních bodů. V prvním bodu jsou uvedeny důvody ochrany lesa, které diplomant spatřuje ve funkcích lesa a ve zdrojích jeho ohrožení, které blíže charakterizuje. Druhý bod zachycuje a hodnotí historii právní úpravy na našem území do lesních zákonů z roku 1977. Tím si diplomant vytvořil východisko pro rozbor platné české právní úpravy, který v bodu 3, nazvaném ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa, začíná rozbohem pojmu les. V dalších čtyřech bodech práce je pak podán výklad o ochraně lesa před škodlivými činiteli, při hospodaření v lesích, při obecném užívání lesů a v režimu zákonů souvisejících se zákonem o lesích.

Obsah práce vystihuje, i když většinou popisným způsobem, podstatu zadaného tématu. Pro utvoření celkového pohledu na danou problematiku jsou zcela funkční i prvé dva body práce, přestože se v nich objevují většinou známé, ale i některé méně známé údaje a myšlenky. Platná právní úprava, až na několik nepřesností, je v dalších částech práce zachycena přehledným, srozumitelným a vcelku i výstižným způsobem. Diplomant přitom prokázal nejen schopnost pracovat s textem právních předpisů, ale i s dalšími prameny z nichž čerpá a na něž v práci i odkazuje.

K práci mám následující připomínky:

Bod 8 s tímto názvem měl být součástí bodu 5 nebo aspoň po něm bezprostředně následovat, nejde-li ovšem o dozor při ochraně lesa. Bod 2.5.5 (pozemková reforma) a většina textu bodu 7.1. (ochrana přírody a krajiny) nesouvisí s tématem. Údaje o zákonech na straně 21 (prvé tři řádky) nejsou správné. Na str.26 u pojmu les není zmíněna učebnice práva životního prostředí a v ní provedené rozlišení. Zdá se, že rozsudek NSS (věta citovaná na str.28), není v souladu s textem bodu 3.3.1 na str.29. Na str.38 není uvedeno ustanovení lesního zákona o povinnostech vlastníka lesa k sousedům a jaký je vztah těchto povinností k § 22 lesního zákona? Kategorizace lesů (bod 5.2.7 str.52) měla být zařazená již v úvodu bodu 5, ne-li dříve.

V oponované práci však diplomant prokázal, že se s danou tematikou blíže seznámil, že se v ní dobře orientuje, že dovede literárně zachytit právní úpravu i myšlenky obsažené v použitých pramenech, a to většinou v systematicky utříděném a samostatném výkladu. Neubráníl se však i některým, při větší pozornosti a důslednosti snadno odstranitelným nedostatkům.

#### Návrh klasifikace a doporučení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako velmi dobrou a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě.**

Při její obhajobě by měl diplomant odpovědět na následující otázky:

- 1) V čem spatřuje rozdíl mezi ekologickou a environmentální funkcí lesa (str.8)?
- 2) Co je třeba prokázat pro změnu pozemku zapsaného v KN jako pozemek určený pro plnění funkcí lesa na pozemek určený k plnění jiné funkce?

V Praze dne 20.11.2012

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.  
oponent