

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant : Bc. Martin Koudelka

Téma : Jednací řízení

Práce odevzdána : 13.11.2012

Rozsah : 78 stran textu

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma lze považovat za velmi aktuální. Autor si jako cíl svého odborného posouzení zvolil problematiku jednacího řízení jako jednoho ze zvláštních druhů zadávacího řízení, které je v praxi poměrně hojně reflektováno. Nad to lze konstatovat, že právě jednací řízení bylo částečně dotčeno posledními novelizacemi zákona o veřejných zakázkách (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách). S přihlédnutím k těmto změnám, které byly provedeny v relativně nedávné minulosti, je zvolené téma možno považovat za velmi aktuální a práci zpracovanou komplexně na toto téma za mimořádně přínosnou.

Náročnost práce:

S přihlédnutím k tomu, že si diplomant za svůj cíl vytkl rozbor pouze jednoho ze způsobů zadávacího řízení, totiž jednací řízení s uveřejněním nebo bez uveřejnění, lze takto velmi úzce zaměřené téma považovat za obtížné pro zpracování. Autor totiž musel proniknout do hloubky problematiky tak, aby mohl zpracovat práci v požadovaném rozsahu. Lze konstatovat, že tento cíl se diplomantovi zdařil, když předložil práci, která je svým rozsahem téměř jeden a půl násobkem běžně předkládaných diplomových prací. Nadto je třeba konstatovat, že i po obsahové stránce jde o práci zcela mimořádnou, která velmi zajímavým a přehledným způsobem do skutečně detailních podrobností vykládá a rozebírá zkoumanou problematiku.

Hodnocení práce:

1) Splnění cíle práce

Jak již bylo výše konstatováno, autor si za svůj cíl vymezil komplexní rozbor problematiky jednacího řízení, a to ve dvou formách, jako jednacího řízení bez uveřejnění a jednacího řízení s uveřejněním. Zároveň již v úvodu své práce diplomant konstatuje, že tuto problematiku zamýšlí pojmout nejen z pohledu české právní úpravy, ale zejména i z hlediska jejího srovnání s úpravou evropskou, což je mimořádně důležité, neboť zvolená problematika velmi úzce souvisí a je ovlivňována směrnicemi Evropské unie. Tento cíl byl v práci skutečně naplněn a autor beze zbytku to, co si v úvodu práce vytkl, také splnil. Jak již bylo konstatováno, a je třeba tuto skutečnost znovu zdůraznit, práce je po obsahové stránce velmi kvalitní a veškeré výklady a rozborů, které diplomant do práce zařadil, jsou čtivé, přehledné, srozumitelné a v řadě ohledů s přihlédnutím k vlastním stanoviskům autora také velmi přínosné.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autora čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz. Kladně hodnotím, že se diplomant pokouší o jisté novátorské pojetí a o nový pohled na zvolenou problematiku. V rámci tohoto cíle autor zaujímá řadu svých osobních stanovisek, která dostatečně argumentačně podkládá.

3) Logická stavba práce

Posuzovaná diplomová práce má jasnou strukturu a systematiku, která je na vysoké úrovni. Autor nejprve v obecné rovině rozebírá relevantní právní úpravu a zabývá se jen v rozumném rozsahu problematikou zákona o veřejných zakázkách a jeho návaznosti na evropské právo, aby následně přistoupil již k samostatným výkladům, a to nejprve jednacího řízení s uveřejněním a následně jednacího řízení bez uveřejnění. Dílčí témata rozebírá do všech podrobností v rámci subkapitol, které na sebe logicky navazují a mají ucelenou strukturu. Logická stavba je tak na mimořádné úrovni, celkově je text přehledný a velmi čtivý.

4) Hloubka provedené analýzy

Jak již bylo konstatováno několikrát, je třeba kladně ocenit především obsahovou stránku práce. Autor stál před nelehkým úkolem zpracovat problematiku jednacího řízení jako zvláštního druhu zadávacího řízení, když v takovém rozsahu v odborné literatuře takto úzké téma dosud nebylo zpracováno. I přes tuto obtížnost zvoleného tématu a potřebu hloubky provedené analýzy se autor vypořádal se zvoleným tématem na mimořádné úrovni. Kladně je třeba ocenit, že bohatě čerpá nejen z tuzemské, ale i zahraniční literatury, a využívá také v potřebném rozsahu dostupné judikatury a také příslušných a významných rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgánu dohledu. Práci je obtížné cokoliv vytknout, veškeré závěry, které autor činí, jsou dostatečně argumentačně podloženy a lze s nimi v obecné rovině vyslovit souhlas.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je zcela dostatečná a přiměřená, autor využívá jak literatury tuzemské, tak i zahraniční.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek.

7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formálnímu zpracování a podobě práce nemám námitek.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě diplomové práce by se autor měl ještě znovu vrátit k otázce jednacího řízení bez uveřejnění, a to v rámci problematiky, kterou rozebírá v kapitole 3.4, tj. z hlediska návaznosti jednacího řízení bez uveřejnění na předchozí zadávací řízení. V tomto ohledu mám na mysli zejména pro praxi velmi významné otázky spojené s provedením víceprací a víceslužeb, když by bylo přínosné, aby tyto otázky diplomant vysvětlil i z pohledu posledních změn právní úpravy a jejich významu.

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci - s přihlédnutím k výše uvedenému - považuji za mimořádnou a velmi kvalitní, plně splňující všechny požadavky kladené na závěrečné práce studentů v rámci

magisterského studia. Jednoznačně ji tak doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci známkou výborně.

V Praze dne 3. ledna 2013

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.