

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci **Kateřiny Komorousov**
„Příčiny rozpadu manželství – situace v regionu“

Kontext vzniku a přípravy bakalářské práce:

Téma bakalářské práce si Kateřina zvolila sama; zajímalo ji zvolené téma a zaujala ji interpretace I. Možného, jehož publikace aktivně využívala. Příznivou okolností byl i dojednaný přístup k dokumentům odboru sociálních věcí na městském úřadu v Soběslavi. V tomto poznávacím rámci se také formovala představa o zaměření teoretické i empirické analýzy. Autorka ovšem také využívala další odbornou literaturu a obecně dostupná data ze zdrojů ČSÚ. Pracovala samostatně a odpovědně; aktivně také využívala konzultace se mnou i kolegy.

Struktura práce:

Práce je standardně strukturována. V úvodu jsou položeny otázky, na které chce autorka odpovědět a také představen postup její analýzy. V teoretické části je charakterizována instituce manželství v historicko-sociologické perspektivě, krátce pak její situace v českých zemích a konkrétněji kontext rozvodovosti včetně faktorů, které ji ovlivňují a důsledků, které vyvolává. Větší polovina práce je věnována empirickému úkolu - analýze dostupných dat o prediktorech rozvodovosti. Tato část je rozdělena podle povahy dat, se kterými autorka pracuje, do dvou částí. V každé části také specifikuje metodu analýzy. Celonárodní data poskytují obraz o příčinách rozvodovosti. Rozbor regionálních dat je veden výzkumnými otázkami, které jsou formulovány podle koncepce predikátorů rozvodovosti (5 výzkumných otázek a 12 hypotéz, resp. podotázek). Na závěr empirické části jsou vyhodnoceny jednotlivé datové části a poté je provedeno srovnání. Závěr publikace shrnuje prezentovaný text včetně výsledků srovnávací analýzy. Přidaná hodnota práce je spíše v potvrzení vlivu kulturních zdrojů rozvodovosti, které se vytvořily v rámci národního státu a jsou také fixovány v pojmech i indikátorech, které využívají statistické a správní orgány národního státu.

Hodnocení práce:

Pozitivní rysy práce spatřuji zejména v konzistenci její struktury; výklad jednotlivých částí je věcný a navazující také v postupu od teoretické k empirické části. Také způsob argumentace je jasný a čtivý. Využitá literatura je řádně citována a shrnuta na závěr práce. Při analýze je vhodně využito grafické zpracování. Oceňuji, že srovnávání poznatků o příčinách rozvodovosti mezi soubory celonárodních a regionálních dat bylo činěno střizlivě. To také dotvrzuje moje výše uvedené tvrzení, že přidaná hodnota, kterou mohlo nabízet srovnání celonárodní a regionální databáze, byla malá. Zjištěné rozdíly byly interpretovány jen velmi přibližně. Také analýza strukturních okolností na Soběslavsku, která by mohla interpretaci zjištěných rozdílů podpořit, je obecná a málo použitelná (s. 32). I přes malou poznávací výnosnost provedeného studia však konstatuji, že autorka prokázala schopnost zpracovat odborný text a použít k tomu adekvátní analytické prostředky. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

Müller Karel, 21.9.2012