

## Oponentský posudek na práci Bedřicha Čížka *Finanční krize v českém mediálním diskurzu*

Ing. Petr Špecián

Jak už název práce napovídá, autor analyzuje způsob prezentace finanční krize v českých médiích, konkrétně v MF Dnes ve vybraném období let 2008 - 2009. V teoretické části představuje autor svá východiska a diskutuje metodu kritické diskursivní analýzy, která je v praktické části aplikována na vybrané novinové články.

Silné stránky práce lze ve stručnosti shrnout následujícím způsobem:

- Autor se velice dobře orientuje v teoretickém zázemí práce. Bakalářská práce se vyznačuje svěžím tempem, přesností a přesvědčivostí.
- Autor využívá široké spektrum zdrojů, z převážné části zahraničních. Se zdroji se v práci zpravidla opravdu s kritickým odstupem *pracuje*, takže se rozhodně nejedná o pouhý kompilát „výpisků“ jako u mnoha jiných bakalářských prací.
- Práce je pojatá velmi systematicky bez zbytečných odboček a únavné vaty. Všechny části práce tvoří organický celek - teoretická část skutečně slouží k osvětlení toho, co se děje v části praktické, a není k ní pouze nedbale přilepená, jak bývá často zvykem.
- Všechny volby, které autor učinil, ať už se týkají samotné metody, nebo analyzovaného vzorku novinových článků, jsou náležitým způsobem reflektovány a zdůvodněny.
- Autor si podle mého názoru uvědomuje riziko spojené s příliš radikálním pojetím postmodernismu a sociálního konstruktivismu a podařilo se mu udržet jejich obhajitelnou míru. Velmi se mi líbí jeho střizlivý a kritický přístup ke kritické analýze jako metodě.
- Omezení, která podle mého názoru práce vykazuje, co se týče jejích výstupů, nejsou podle mého názoru způsobena chybou autora, ale spíše slabinami zvolené metody.

Přes výše uvedená pozitiva chci vznést i několik výtek. Uvítal bych, kdyby se autor k těm podstatnějším z nich (zejména prvním dvěma) vyjádřil v průběhu obhajoby:

- Vzhledem k tomu, že práce (z opodstatněných a uvedených důvodů) rezignuje na srovnání mediálního obrazu se „skutečností samou“, jsou „praktické“ výstupy práce podle mého názoru poměrně hubené. Přestože lze poukázat na diskursivní praktiky užívané MF Dnes, vůbec nic z toho neplyne, pokud nemůžeme dokázat, že tyto praktiky vedou ke zkreslení reality. Nebo se mýlím? Otázka do diskuse...
- „Za zmínku stojí také Baumanovo upozornění na ‚korosivní‘ efekt individualizačních a komodifikačních procesů na politické problémy, jejichž řešení musí být založeno na solidaritě. Konzumerismus, šířený za vydatné pomoci médií, pomáhá rozvoji tohoto sebestředného individualismu, což ve výsledku vede k ‚privatizaci problémů lidstva a odpovědnosti za jejich řešení‘ [Jørgensen, Phillips 2002: 160].“ (s. 26) – Chápu-li danou pasáž správně jako souhlasnou referenci, práci (která je jinak střizlivá a věcná) by slušelo, kdyby podobná silná vyjádření plná velkých vágních slov s nejasnou vazbou na jakoukoli empirickou analýzu brala s větším kritickým odstupem.

- Přímé citace z literatury nemusejí být v kurzivě, ale musejí být v uvozovkách. Autor postupuje právě opačně.
- Uvádět citace vždy i v originálním znění se mi jeví jako nadbytečné, autor by měl projevit více překladatelského sebevědomí a na originální znění upozornit pouze v odůvodněných případech.
- Strana 30 je prázdná a tudíž zbytečná.

Práci, která je podle mého názoru vysoce kvalitní, doporučuji k obhajobě a v případě jejího uspokojivého průběhu nevidím překážky udělení známky „výborně“.

V Praze 6. 10. 2012 \_\_\_\_\_