

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Jakub Bronec

Název práce: Ivo Moravčík a československý exil 1948

Jméno vedoucího práce: Lubor Václavů

<b>I. Formální kritéria</b>	ano	zčásti	ne
1. <b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x	
2. <b>Autor využívá relevantní prameny a literaturu</b>		x	
3. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
4. <b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, rozbor pramenů, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce, rozsah)		x	
5. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky.		x	

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně:*

## II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	x		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x		

*Slovní ohodnocení*

## III. Jazyková kritéria

1. Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	x		
3. Student správně cituje.		x	
5. Práci doplňují vhodné přílohy.		x	

*Slovní ohodnocení*

**IV. Celkové hodnocení (slovně):** Předloženou bakalářskou práci Jakuba Bronce je pro mne jako vedoucího práce dost nesnadné hodnotit. Na jedné straně je tato bakalářská práce napsána kultivovaným jazykem a se znalostí věci, na druhé straně má řadu - z mého pohledu dost závažných - nedostatků. Především její obsah neodpovídá názvu. Mnohem více pozornosti (37 stran) je věnováno generálu Antonínu Hasalovi a jeho dcerám, než Ivu Moravčíkovi (20 stran). Informace o Ivu Moravčíkovi jsou převážně kusé, místy jen "telegrafické" (to se týká např. jeho univerzitní kariéry). Jednotlivé kapitoly bakalářské práce jaksi "nedrží pohromadě", nejsou zdařile vnitřně provázány. Autor nevyužívá - až na osobní archivy 4 v textu zachycených osobností - archivní prameny, staví na osobních archivech, tisku a rozhovorech s pamětníky. V tomto ohledu Jakub Bronec obratně využil příbuzenských vztahů. Pokud jde o mé celkové hodnocení předložené bakalářské práce, nenapadá mne jiné adjektivum než "nehotová" či "nedotažená".

**V. Otázky k obhajobě:** Proč autor nevyužil možnosti zařadit textové přílohy (obrazová příloha je zbytečně skromná). Proč název neodpovídá obsahu? Proč jsou v textu příliš dlouhé citace z osobních deníků či vzpomínek - bylo možné je zařadit jako textové přílohy.

Navržená známka: velmi dobře či dobře podle průběhu obhajoby

Datum 9.1.2013

Podpis vedoucího práce PhDr. Lubor Václavů