

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Martin Holeček

Název práce: František Fajtl po roce 1945

Jméno oponenta práce: Doc. PhDr. Alena Míšková, PhD.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X		
2. Autor využívá relevantní prameny a literaturu	X		
3. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
4. Struktura práce je vyvážená a logická. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, rozbor pramenů, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce, rozsah)	X		
5. Závěr shrnuje dosažené poznatky.	X		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně:

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X		

Slovní ohodnocení

III. Jazyková kritéria

1. Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	X		
3. Student správně cituje.		X	
5. Práci doplňují vhodné přílohy.	X		

Slovní ohodnocení

Dobře napsaná práce. Nechápu, proč autor zcela absurdne cituje jednotlivé dokumenty „prostřednictvím publikace ...“, stejně tak nevím, proč jsou před některými citacemi v poznámkách pomlčky.

IV. Celkové hodnocení (slovně)

Jená se o dobře zvolené i zpracované téma s tím, že autor netušil, že ka danému tématu se chýlí ke konci monografie renomovaných autorů. Ačkoli se ocitl v nezáviděníhodné situaci, podařilo se mu z archivních materiálů vytěžit details, které dosavadní literatura nezahrnuje. Z formálního hlediska má práce nedostatky viz výše.

V. Otázky k obhajobě.

Komparace s literaturou k ostatním osobnostem čs. letců.

Navržená známka velmi dobře (podle obhajoby)

Datum 8. 2. 2013

Podpis oponenta práce
Míšková