

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Michaela Kuběnová

Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název závěrečné práce: **Funkčnost a kvalita školního vzdělávacího programu mateřské školy ve vazbě na evaluační nástroje**

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

V uplynulých deseti letech se významným způsobem měnila společnost, pedagogické přístupy i technické zázemí školního vzdělávání. Stejně jako pokračují tyto společenské procesy, mění se i požadavky na vzdělání a tím i na školní vzdělávací programy. Je nepochybné, že obsah vzdělávání a jeho vymezení je potřeba průběžně a uvážlivě aktualizovat. Klíčovou aktivitou této aktualizace/revize je evaluace. Z tohoto pohledu představuje předložená bakalářská práce aktuální téma, neboť přináší informace o způsobech, jakými se mateřské školy ujišťují o kvalitě a funkčnosti svého kurikula.

V rámci výzkumného šetření autorka oslovila elektronicky 800 škol.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

První a druhá kapitola teoretické stati jdou příliš po povrchu problému. Nepředpokládám, že se lze např. s pojmem kvalita vypořádat na několika řádcích. Třetí kapitola se naopak věnuje problematice evaluace velmi zešíroka a obecně – zde bych uvítal, kdyby autorka konkretizovala evaluaci právě v oblasti hodnocení kvality kurikula. V tomto smyslu jsou nadějně kapitoly následující, ale autorka se stále zabývá evaluací jako předmětem, o něm kurikulární dokumenty hovoří, nikoli způsoby, jakými lze evaluovat a měnit vlastní kurikulum. Částečně se tohoto problému dotýká odkaz na analýzu Bílé knihy (s. 31), a více teprve ve stati o vyhodnocení souladu ŠVP s RVP PV Českou školní inspekcí (s. 34 – 38).

V teoretické, popř. v metodologické části práce by rovněž mělo být argumentováno, jak autorka koncipovala jednotlivé položky dotazníku, tj. jakým způsobem došla k výběru jednotlivých evaluačních metod, jež jsou v nabídce pro respondenty. Na základě čeho bylo zařazeno mezi metody např. mentální mapování? Co je to benchmarking a jak autorka chápe jeho použití ve školství? Co se myslí pod pojmem projektivní techniky?

Pro výzkumné šetření jsou ústřední kategorie „*frekvence*“ a „*hierarchie metod*“. Jaký je mezi nimi rozdíl? Nejedná se o totéž? V textu je uvedeno: „*Frekvence metod nám shrnuje, kolikrát volili respondenti možnost „metodu neznám“, „metodu nikdy nepoužívám“ a „metodu používám občas, často, velmi často, stále“*“ (s. 45) „*Hierarchií rozumíme pořadí využitelnosti metod při získávání zpětné vazby k revizi ŠVP PV*“ (s. 46). Není ale zřejmé, že metody více používané (frekvence) budou jinými slovy více využitelné/využívané (hierarchie)?

Zejména v kapitole 7.3 jsou výsledky (uvedené v grafech) pouze komentovány, nikoli analyzovány. Srov. s. 54: „*Další posloupnost je následující: Rozhovor s pedagogy (29 odpovědí), Rozhovor s dětmi (28 odpovědí), Analýza vlastní dokumentace školy a Dotazník pro pedagogy (27 odpovědí), Rozhovor s rodiči (24 odpovědí), Dotazník pro rodiče (23 odpovědí)...*“

Hodnocení práce: **3 - dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakým způsobem jste si definovala pojem „funkčnost ŠVP“? Vysvětlete prosím šířeji své pojetí této kategorie, již uvádíte (nepříliš konkrétně) na s. 57.
2. Na s. 57 dále uvádíte: *„Praktická část nám poskytuje jasný přehled evaluačních metod, které jsou nejpoužitelnější při revizi ŠVP PV...“* Jak tyto poznatky přispěly k řešení výzkumného problému *„zjistit, jaké jsou možnosti vyhodnocování funkčnosti školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání ve vazbě na evaluační nástroje“*? (s. 39)

V Říčanech dne 31. 11. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.