

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Dana Voláková	Vedoucí práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Organizace práce ve školní jídelně, delegování	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka si vybrala téma, které v praxi není dostatečně prozkoumáno a zaslouží si pozornost, neboť jeho provedení přímo souvisí s kvalitou služeb poskytovaných zařízeními školního stravování.
- Ve výzkumné části práce autorka důsledně porovnává zjištění podle jednotlivých identifikátorů, podává tak poměrně dobrou deskripci sledovaných jevů na solidním výzkumném vzorku.

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Jazykové nepřesnosti a pravopisné chyby, např. na str. 10: ...organizace práce ve školních jídelnách s ohledem na typ právní postavení školní jídelny.“ Nebo dále: „Dále soustředím svoji pozornost na delegování jako hlavním principem organizace práce.“ Případně na str. 19: „To sebou přináší řadu činností...“, na str. 38 „Z mého průzkumu dále vyplínulo...“atd.
- Nepřesná citace právní normy na str.12: „Vyhláška č. 107/2005 Sb., o školním stravování definuje, že školní stravování dětí, žáků a studentů probíhá v zařízeních školního stravování.“ Ve skutečnosti uvedená právní norma uvádí: „(1) Školní stravování zabezpečuje
a) zařízení školního stravování 4) a
b) jiná osoba poskytující stravovací služby 5), (dále jen "provozovatel stravovacích služeb)".“
- Na str. 15 zavádějící informace: „Školní jídelnu jako příspěvkovou organizaci zřizuje **podle (?)** „příslušné ministerstvo nebo další ústřední orgány a územní samosprávné orgán.“ Tato formulace pomíjí možnost zřízení školního stravovacího zařízení právnickou, či fyzickou osobou (přitom dále na str. 15 tuto možnost autorka zmiňuje), registrovanou církví, náboženskou společností, nebo dobrovolným svazkem obcí.
- Kapitoly 2.13. a 2.1.4. velmi zjednodušují problematiku organizace.

Výzkumná část

- V dotazníkové položce č 7 se autorka ptá na odměny, které rozlišuje na hmotné, nehmotné a ostatní. Není přitom jasné, jakou „ostatní“ odměnu má na mysli. Každá odměna je buď hmotná, nebo nehmotná.
- Největším nedostatkem je absence interpretace výsledků. Autorka většinou pouze verbalizuje statistická zjištění, dokládá je tabulkou, grafem i slovním vyjádřením.
- Špatný popis grafu 17 – sloupce i řádky se jmenují stejně.
- Navržená doporučení jsou příliš obecná a korespondují spíše s poznatky teorie delegování, než s provedeným výzkumem. Pro přímé využití v praxi jsou příliš vágní.

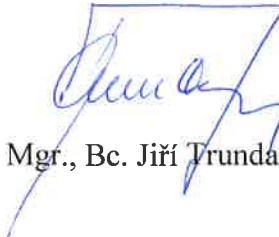
Hodnocení práce:

Doporučuji k obhajobě s hodnocením dobrý

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Interpretujte, prosím, zjištění k dotazníkové položce č. 6: „Jaký je postoj pracovníků k delegovaným úkolům?“ Čím je podle Vás způsobeno, že ve školních jídelnách, které jsou organizační součástí školy, je postoj zaměstnanců k delegovaným úkolům převážně negativní, zatímco ve školních jídelnách, které jsou samostatným právním subjektem, je postoj zaměstnanců k delegovaným úkolům převážně pozitivní?
2. Čím si vysvětľujete Vámi zjištěný paradox, že ti manažeři, kteří vykonávají funkci déle a měli by tedy snadněji zvládat úkoly na ně kladené, delegují úkoly ve větší míře než začínající, kteří přece mají se zvládáním svých povinností logicky větší problémy?

V Praze dne 6. 1. 2013



Mgr., Bc. Jiří Trunda