

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Vedoucí práce:

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor práce:

Mgr. Jindřiška BRABCOVÁ

Název práce:

**Inkluze žáků s mentálním postižením z pohledu učitelů
základních škol**

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjišťit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

V současnosti živé téma inkluzivního vzdělávání orientuje autorka na skupinu žáků s LMR. Teoretická část práce je dobře vyvážená. Formální stránka je v pořádku. Metodika (ne metodologie) kvantitativního šetření je v souladu s požadavky. Vhodný je postup tvorby dotazníku vycházející z kvalitativní techniky rozhovorů a zařazení otevřených otázek. Zkušenost s vlastní praxí v inkluzivním vzdělávání žáků s MP je výhodou i při komentování teorie i samotném šetření mezi učiteli. (V úvodu mělo být zmíněno zaměření na Plzeňský kraj.) Přínosem jsou získané informace o postojích dotázaných učitelů (s mírnou převahou těch se zkušeností s inkluzí), jež ilustrují současnou situaci. Nechybí porovnání s jinými výzkumy ani komentáře a osobní názor k získaným odpovědím učitelů, což vyrovnává nevýhodu kvantitativního postupu. Autorka pracovala iniciativně a soustředěně, práci si dobře rozvrhla a postup pravidelně konzultovala. Práce splňuje všechny podmínky, doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jakou máte zkušenost s rodiči intaktních žáků ve třídě s žákem v inkluzi? Jak sama řešíte situace konfliktu s rodiči?

Dne:

Podpis: