



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Jaroslav Brož

Autor/autorka práce: Kristýna Musilová Daňhelová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Biblická tematika v Časopise katolického duchovenstva v letech 1890 - 1920. Příspěvek k dějinám české biblistiky
Vedoucí práce: doc. PhDr. Mireia Ryšková, Th.D.
Rozsah práce: 65 tištěných stran + přílohy (90 446 znaků, tj. 50 NS)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Zadání předložené bakalářské práce jednoznačností, ale současně velkou šíří umožňuje různé provedení. Studentka splnila výborně heuristickou část práce a jak sama v závěru podotýká, bylo by třeba s vybraným a utříděným materiálem dále pracovat. To, co lze považovat za hlavní část studie, má formu statistického přehledu a úplného bibliografického seznamu článků v ČKD za uvedené období. Následují medailonky jednotlivých autorů článků. Jejich hodnota by se zvýšila, kdyby byly zpracovány přísněji podle jednotného vzorce, což se autorce ne zcela podařilo. U některých osobností začíná zdůrazněním jejich zásluh a významu, jindy biografickými údaji. Pokud bylo studentce zřejmé, že se musí vejít do hodně úzkého rozsahu, mohla se asi šťastněji rozhodnout pro sevřenější medailonky typu encyklopedických hesel. Hlavní nedostatek, totiž absenci vlastního hlubšího zpracování tematiky článků ve světle dobového kontextu, v kontextu podnětů světové biblistiky a v návaznosti na pastorační trendy tehdejší církve, Musilová Daňhelová sama v závěru přiznává. Přiznání této slabiny, jejíž nápravu nabízí v dalším bádání - ať svém nebo někoho z jejích pokračovatelů - prokazuje, že pochopila poctivost vědecké práce.

Prostor pro rozvinutí hlavního tématu ale mohla získat razantní redukcí úvodních kapitol, které tvoří téměř polovinu vlastní práce. Není pochyb o tom, že vše, co je v nich uvedeno, je třeba vědět ke správnému vyhodnocení článků českých biblistů, ale stačilo by přece odkázat na příslušné studie o tématech modernismu a boje proti němu. V této části se navíc projevují další autorčina slabá místa. Ve snaze parafrázovat Petráčkovy teze dochází mnohdy k jejich nepřesné prezentaci. Např. na str. 17, 1. odst. "...vymezení inspirace, které by se vztahovalo na všechna místa, údaje a výpovědi Písma". Cožpak se inspirace podle katolického učení nevztahuje na všechna místa a výpovědi Písma? - Dále na str. 18, 4. ř. shora: jak rozumět nejasné formulaci "...reagovala radikálním odmítnutím myšlenky, že by cokoliv v Písmu nebylo podle skutečnosti". Ale vždyť např. Dei Verbum mluví o pravdivosti Písma a pravdivost ve své definici není nic jiného než shoda se skutečností. - Na str. 25 poslední odstavec: text je téměř doslovnou citací Petráčkovy knihy, takže je to na hranici plagiátu; v takovém případě by asi místo krkolomného nahrazování drobných slůvek bylo lepší uvést přímou citaci a přiznat se k ní. Navíc jak rozumět kritickému tvrzení na adresu Lamentabili: "trvá zcela na historickém charakteru Janova evangelia" ve světle Dei Verbum 19: "čtyři zmíněná evangelia, jejichž historičnost bez váhání potvrzuje, věrně podávají to, co Boží Syn Ježíš...?" - Na str. 27, v 2. odst. by bylo správné uvést primární zdroj slov Jana Pavla II., tím spíš, když Petráčkova kniha ho v poznámce uvádí (Projev z 31.10.1992, in AAS 85, 1993, s. 768).

Věrohodnost odkazů na použitou literaturu umenšují také chybné odkazy, např. v pozn. 13. má být místo str. 137 str. 136, v pozn. 27 má být místo str. 32 str. 31, v pozn. 36 má být místo str. 304 str. 303. - Občas se v práci také setkáme s tvrzeními, které by bylo správné dokumentovat. Např. na str. 14, 1. odst., 3. ř.: "V Bibli je výslovně řečeno...", ale nedozvíme se kde konkrétně, což by se od vědecké práce očekávalo.

Práce je po formální stránce dosti pečlivá, drobné nedostatky lze pokládat za přehlédnutí: např. na str. 19 ke konci 4. odst. ve větě chybí sloveso; na str. 24, 4. odst. místo "působili" má být "působily".

Nesporným přínosem práce je obsáhlá příloha, seznam nalezených článků ČKD podle ročníků a autorů.

S doporučením číst sekundární literaturu samostatněji a kritičtěji a s přáním, aby autorka v započaté práci pokračovala, souhlasím s obhajobou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- 1) Měla historicko-kritická metoda na přelomu 19. a 20. století stejnou podobu jako má dnes?
- 2) Jak bychom mohli hodnotit postoje k dílům progresivních biblistů přelomu 19. a 20. stol. s požadavky na exegezi vyslovené v posynodní exhortaci Verbum Domini?
- 3) Význam Jana Hejčla pro českou biblistiku.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12. ledna 2013

Podpis: