

## Zápis z obhajoby doktorské disertace

**Mgr. Jan Kysela:**

### **Počátky českých oppid: role Středomoří a urbanisační procesy v evropské době železné**

Datum a místo konání: dne 30. září 2013 na Filosofické fakultě University Karlovy v Praze

Disertační práce mgr. Jana Kysely je výsledkem doktorského studia v rámci co-tutelle na Universitě Karlově v Praze (Ústav pro klasickou archeologii) a Universitě de Strasbourg (UFR des Sciences historiques etc.), v oboru Archeologie.

Průběh obhajoby:

Česko-francouzská komise se sešla ve složení: N. Venclová (předsedkyně), J. Bouzek, D. Vitali (opONENTI), V. Salač, A.-M. Adam (škOLITELÉ) a L. Bernard (další člen komise).

Obhajobu zahájila předsedkyně komise, která představila uchazeče a vyzvala jej, aby seznámil komisi s obsahem své práce. Výstižné expoziční uchazeče bylo doprovázeno prezentací nejvýznamnějších podkladů, dokumentujících uchazečovy závěry. Ty se jeví jako dobře doložené i argumentované.

Posléze se k osobě uchazeče, průběhu jeho studia a ke kvalitě disertace vyjádřili český i francouzský školitel. Oba ocenili kvalitu práce, i když jí vytkli určitou nevyváženost, neboť kapitola o českých oppidech je méně detailně zpracována ve srovnání s kapitolou o středomořských impotech. Vyzdvihli Kyselovu znalost materiálu i literatury z celé laténské Evropy.

Oponent J. Bouzek označil disertaci za excelentní, včetně jejích filozofických základů. Určité závěry v disertaci považuje za poněkud příliš kategorické; vyjádření určité nejistoty by v některých případech práci neuškodilo. Bouzek ocenil Kyselovy výsledky, a rovněž i jeho osobnost a dosavadní práci.

Oponent D. Vitali ocenil uchazečův přístup a práci s prameny písemnými i hmotnými, i zaujetí jednoznačných stanovisek k řešené problematice. Zdůraznil potřebu jednotného chronologického systému archeologie doby železné v Evropě a důležitost srovnání klasického a „barbarského“ světa, k němuž je disertace významným krokem.

Člen komise L. Bernard se vyjádřil k práci veskrze kladně. Upozornil na některé věcné nedostatky či opomenutí, které kvalitu práce nesnižují, ale měly by být vzaty v úvahu při publikaci práce.

Doktorand poté odpověděl na dotazy a připomínky obsažené v posudcích, vysvětlil svůj přístup k analýze pramenů a přesvědčivě jej obhájil.

V následující diskusi bylo debatováno o archeologii doby železné obecně; doktorand tu projevil svou výtečnou znalost tématu a schopnost orientovat se v daném oboru.

Předsedkyně komise zhodnotila úroveň obhajoby jako vynikající a uzavřela veřejnou část obhajoby.

V neveřejné rozpravě dospěla komise k závěru, že uchazečova disertace má vysokou kvalitu, odpovídá požadavkům na doktorskou disertaci a byla uchazečem řádně obhájena. V tajném hlasování se členové komise vyjádřili kladně k tomu, aby J. Kysela získal na základě proběhlé obhajoby vědecký stupeň PhD v oboru Archeologie.

Tento výsledek byl pak veřejně vyhlášen a zasedání ukončeno.

Zapsala: N. Venclová

V Praze 30. 9. 2013

PhDr. Natalie Venclová, DrSc.