



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Integrace dětí a mládeže se zdravotním handicapem na táboře**
Sdružení harmonie těla a ducha

Jméno studenta: **Gabriela Tremlová**

Vedoucí: **Mgr. Lucie Hubertová**

Oponent: **Ing.Mgr. Jan Dočkal, Csc.**

Studium: **JABOK B ETF**

Gabriela Tremlová zpracovala svoji bakalářskou práci na základě několikaleté vlastní zkušenosti své činnosti v organizaci věnující se integraci dětí mladých lidí s postižením do většinové společnosti. Jako cíl práce si stanovila představit tuto organizaci - *Společenství harmonie těla a ducha* a z hlediska integrace zhodnotit letní tábor v roce 2013.

V prvních třech kapitolách (12 stran) se pokouší charakterizovat základní pojmy – integrace, volný čas a tábory, 4.kapitola představuje občanské sdružení SHTD (7 stran), 5.kapitola je věnována popisu a zhodnocení tábora (23 stran).

První tři kapitoly tvoří definice jednotlivých pojmů podle různých autorů (někdy zbytečné – proč definovat tábor?), Působí nejednotně, autorka jednotlivé definice sama nehodnotí. Bylo by třeba rozlišovat pedagogickou a obecnou integraci, problémy lidí se zdravotním postižením a různými typy sociálního znevýhodnění. Není zmíněn celospolečenský postoj k integraci a jeho vývoj. Autorka by měla základní obecná východiska své práce formulovat sama.

Představení sdružení *Společenství harmonie těla a ducha* není přesné, nevíme kolik má členů, jak je financováno, jaký je rozsah jeho činnosti atd.

Kapitola 5, věnovaná průběhu a hodnocení tábora je stěžejní kapitolou práce a autorka zde prokazuje dobrou znalost. Přesto by tato kapitola mohla být logičtěji uspořádána, zejména pokud se týká charakteristiky účastníků tábora. Dozvídáme se, že na táboře bylo 19 účastníků se zdravotními handicapy poměrně dobře popsanými, ale nic o ostatních 41 účastnících (věk, sociální složení, případné problémy atd.). Jaký byl počet družin (oddílů ?), počet vedoucích atd. Autorka tyto skutečnosti samozřejmě zná, ale pro pochopení fungování tábora a naplnění jeho cílů jsou důležité. Jednotlivé aktivity v průběhu všech dnů tábora jsou hodnoceny z hlediska integrace na pětibodové škále. Ale není toto hodnocení čistě subjektivní? Nebylo možno získat více zdrojů?

S většinou závěrů a návrhů je možno souhlasit (rozptýlení účastníků s handicapem do více skupin, účast osobních asistentů atd.) ale měly by být zmíněny předpoklady pro jejich realizaci – personální, finanční atd.

Slabou stránkou práce je její jazyková a stylistická úroveň. Práce obsahuje gramatické chyby, hovorové výrazy (klacek, fotka), problematické je používání pojmu „zdravé děti“, opakované charakterizování účastníků tábora jako „děti a mládež“ aj.

Ostatní formální náležitosti práce jsou splněny. Autorka používá relevantní zdroje, které správně cituje.

Přes tyto připomínky ale práci doporučuji k obhajobě.

Autorka prokázala základní orientaci v tématu, dobré konkrétní znalosti a schopnost navrhnout konkrétní opatření, celková úroveň práce je ale slabá, zejména v teoretické části i pokud jde o stylistickou a jazykovou stránku.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. V čem vidíte nejdůležitější předpoklad procesu integrace osob se zdravotním postižením do většinové společnosti?
2. Co byste zlepšila v činnosti *Společenství harmonie těla a ducha*?

Navrhované hodnocení: **E-dostatečně,**

V Praze dne 9.1.2014

Ing.Mgr. Jan Dočkal, CSc.
oponent práce
