

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUĆÍ PRÁCE

Název	Srovnání vzorců sdílení injekčního materiálu u uživatelů drog v Praze a Jihlavě
Autor	Bendová Božena
Vedoucí práce	Mgr. Barbara Janíková
Oponent práce	PhDr. Lenka Vavrinčíková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je dostatečně obsáhlý, ale není zcela úplný, chybí východiska, ostatní části abstraktu jsou naplněny.</p>	3
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	10

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p>	<p>15</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)	10

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka se věnuje zajímavému tématu sdílení injekčního materiálu při aplikaci drogy. Cílem práce je zjištění způsobů sdílení a srovnání vzorku klientely dvou odlišných krajských měst. Autorka přehledně zpracovala teoretickou část, využití zahraniční literatury by tuto část velmi obohatilo, zejména se zaměřením na faktory sdílení, které byly již publikovány. Výzkumná část je dobře metodologicky uchopena, práci by prospělo výraznější srovnání výsledků dvou krajských měst. Autorka přehledně zpracovává kódovací proces a kategorizaci. V rámci kategorie osob, se kterými byl sdílen inj. materiál chybí interpretace odlišného chování 2 respondentů „od standardu“. U některých otázek mohla autorka sledovat více po kvalitu a význam než pouhé sdělení a využít tak možnosti, které kvalitativní výzkum nabízí (např. ne pouze kde respondent vyměňuje injekční materiál, ale také z jakého důvodu místo volí). V diskusi postrádám úvahu o faktorech, které ke sdílení materiálu vedou, je to „pouze“ závislostí nebo jsou respondenti neschopni odolat sociálnímu tlaku,, atd.? Také např. není diskutována dostupnost injekčního materiálu v dané lokalitě. Práci ale pokládám za zdařilou a hodnotím velmi dobře.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak lze vysvětlit rozpor mezi sdílením injekčního materiálu a výpověďmi klientů o prevenci přenosu infekčních chorob, kde je zřejmé, že povědomí o rizicích klienti mají? 2. Jaká praktická implikace vyplývá z Vašeho výzkumu pro nízkoprahové služby? 	
Body celkem	63 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	19.1.2014	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Barbara Janíková	