

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENTKA**

<b>Název</b>	<b>Srovnání vzorců sdílení injekčního materiálu u uživatelů drog v Praze a Jihlavě</b>
<b>Autor</b>	<b>Božena Bendová</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Barbara Janíková
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Lenka Vavrinčíková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, jeho vypovídací hodnota je slabší.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi.</p>	10 / max. 20
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně</p>	15/ max. 20

<p>metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek.</p>	<p>16/ max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>11/ max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Téma predloženej bakalárskej práce je vhodne konkretizovaná, prakticky orientovaná a porovnáva dve, svojimi základnými charakteristikami proti sebe stojace lokality a komunity užívateľov drog – Prahu a Jihlavu. Oceňujem zaujímavu koncipovanú výskum a prepisy rozhovorov v prílohe.</p> <p>K teoretickému a empirickému spracovaniu mám niekoľko výhrad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v teoretickej analýze venovala autorka téme práce len minimálnu pozornosť (podkap. 5.3, s. 21)</li> <li>- tituly citovaných autorov sa v texte nepoužívajú (s. 10 a 24)</li> <li>- Nepresná terminológia (K-centrá nie sú len pre drogovu závislých- s. 9, s. 21),menej vhodné interpretácie, text stráca vecnosť (s.9, 54)</li> <li>- Používanie skratiek, aj keď v obore známych, bez predchádzajúceho vysvetlenia (OPL, IUD)</li> <li>- Nejasne formulovaný cieľ výskumu: jednak viacnásobný a v texte uvádzaný raz ako spokojnosť, raz dostupnosť a raz ako kvalita ponúkaných služieb...</li> <li>- Prvú otázku v rozhovore autorka nevyhodnotila, aká je potom jej funkčnosť ...s. 62).</li> </ul>	
<b>Doplňujúci otázky k obhajobe</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Čo si myslíte o vakcinácii klientov ako súčasť nízkoprahových centier, patrí do ich servisu (s. 16)?</li> <li>2) Vysvetlite tvrdenie na s. 17 – HIV ako dôsledok injekčného užívania a <b>následného</b> promiskuitného správania</li> <li>3) Konkretizujte vybrané odporúčania pre prax – ako vyzerá efektívna edukácia klientov v oblasti bezpečnejšieho užívania drog? čo na základe realizovaného výskumu odporúčate?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	64 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím: velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	13.1. 2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Lenka Vavrinčíková, Ph.D.	