

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložila studentka: Šárka Horníková

Název: Bibliografie českých učebnic přírodopisu

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíl práce je jasně stanoven v úvodu, dílčí výzkumné cíle ještě upřesněny na str. 21. Beze zbytku byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část definuje a popisuje učebnice z různých úhlů pohledu, zabývá se jejich funkcí, obsahem a dělením podle různých hledisek. Dále nás seznamuje i se základy bibliografie. Teoretická část je vyváženě zpracována, obsahuje jasné a přehledně strukturované informace přiměřeného rozsahu. Je vhodným východiskem pro praktickou část.

Výzkumná část sestává ze dvou částí. V obou případech je dostatečně popsána metodika i předmět zkoumání. Výsledky jsou jednoduše, ale pečlivě zpracovány a prezentovány. Jsou doplněny autorčinými komentáři. V diskusi se autorka mimo jiné zabývá i finančními náklady na výměnu učebnic na konkrétní škole, kde působí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 59 stran textu. Má všechny předepsané formální součásti. Jednotlivé části práce jsou logicky provázány. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. Objevují se zde jen drobné formální nedostatky: překlepy, interpunkce, nejednotnost uvádění položek v seznamu literatury. Problematická se mi jeví citace zdrojů, které „nemají“, autora. I když výkladů a příkladů jak citovat je mnoho, žádný z nich nedoporučuje uvádět zdroj bez autora stylem, který je uveden v práci (ANON, rok). Podle mého soudu není možné bez nějaké rozumové korekce používat automatické generátory citací.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Autorka si stanovila reálný cíl, kterého se byla schopna velmi dobře zhostit. Práce proto působí uceleným dojmem a bude určitě autorce dobrým pomocníkem při dalším studiu didaktiky biologie i vlastní učitelské praxi.

Pro mě osobně jsou výsledky četnosti používání učebnic na Rakovnicku zajímavé z toho důvodu, že se v podstatě shodují s mými výsledky, které jsem získala zhruba v roce 2004 ve Středočeském kraji. Jako nejpoužívanější v té době byly učebnice nakladatelství SPN, Scientia, Fortuna a Prodos. Učebnice nakladatelství Fraus ještě nebyly patrně kompletně k dispozici, protože podle webových stránek nakladatelství začalo s vydáváním učebnic pro jiné předměty než jazyky až v roce 2001.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně**.

V Praze, dne 28.12.2013

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.