

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Marie Poláková	Oponent práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Vliv novely školského zákona na práci ředitele školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Autorka zpracovala aktuální téma
- Patrná snaha o zjištění názorů ředitelů škol (bohužel pocitové otázky v dotazníku mapují nejistotu ředitelů škol a nemohou objektivně zjistit přínos či úskalí uvedené novely školského zákona)

Nedostatky práce:

- Problematicky formulovaný cíl závěrečné práce (např. nelze v této době objektivně vyhodnotit, zdali byla změna v §166 přínosná či ne, sama autorka na str. 35 uvádí, že výsledky výzkumu budou pouze zmapováním prvotních názorů ředitelů škol)
- Zbytečně dlouhé citace právních předpisů, stačí odkazy na příslušné paragrafy
- Nejasnosti v teoretické části (není patrné, zdali není citovaný pramen nebo zdali jde o vložení subjektivních tvrzení autorky práce)
- Slabé teoretické vymezení (opírá se prakticky pouze o výklady či citace právních norem, popř. o obecnou manažerskou literaturu)
- Formulace předpokladů výzkumu
- Nejasně stanovené metody výzkumu (interview v kvantitativním výzkumu?)
- Používaná terminologie (vize není krátkodobá či dlouhodobá)
- Dotazníkové otázky

Hodnocení práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Píšete o náhodném výběru respondentů dotazníkového šetření – jakou metodu výběru jste použila?
2. Dokážete vysvětlit některé rozpory v odpovědích respondentů? (např. obavy ze ztráty zaměstnání x žádný vliv na kvalitu práce)

V Praze 2. ledna 2014

Václav Trojan