

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka Říhová
Název práce	Manipulace ve školní výchově
Autor posudku	PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Co rozumíte manipulací s podvědomím ? (s 14) Rodělujete podvědomé a podprahové působení?</i></p> <p><i>Jak vidíte vztah mezi manipulací a motivací (i negativní motivací)?</i></p> <p><i>Docházíte k závěru, že manipulace je poměrně častou složkou edukace, které její formy spatřujete jako největší a nejmenší exces vzhledem k etice učitelství?</i></p>
Poznámky	<p><i>Tématicky zajímavá práce. Dobré grafické zpracování praktické části. Velmi stručný, prakticky nevypovídající závěr.</i></p> <p><i>Nejasný vztah mezi kvalitou a intenzitou. Výsledky mohou být ovlivněny určitou autostylizací respondentů.</i></p>

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou.
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2.1.2014

PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.