

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dana Tobíšková
Název práce	Školní práva a povinnosti dětí na II.stupni ZŠ v Dolní Poustevně
Autor posudku	PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Jak mohou respondenti chápat sousloví špatné informace? s .28 Neztotožňují spíše informace s negativními emocemi? Netestuje položka na s.36 spíše než právní vědomí důvěru? Pokuste se pohovořit o vztahu mezi oběma skutečnostmi. Podporuje znalost práv u dětí věrší otevřenost v komunikaci ze strany učitelů?</i></p>
Poznámky	<p><i>Teoretická část obstojně propracovaná. Výzkumné nástroje ne vždy korespondují s cílem práce a poměrně disparátní.</i></p>

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě
------------------------------	------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 22.12.2013

PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.