

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D.

Autor práce:

Nina Fišerová

Název práce:

Komunikace zdravotnického personálu

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použití výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			x	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Téma práce je velmi aktuální a stěžejní 3.kapitola práce dobře a přehledně zpracovaná. Určité nepřesnosti jsou zvláště v kapitole 2. Na s. 28 je v první větě podkapitoly 2.2.3 uvedeno, že odezírání je způsob, jakým je možno komunikovat s neslyšícími. Je odezírání opravdu způsob komunikace? Totální a bilingvální komunikace jsou zařazeny velmi stručně!!! do kapitoly 2.2 mezi komunikační prostředky či systémy, nejedná se spíše o komunikační přístup či metodu v edukaci? Výzkumné šetření je přínosné a dokresluje situaci ve zdravotnické komunikaci se skupinou sluchově postižených, ale úvodní věta kapitoly 4.1 by měla definovat cíl tohoto šetření, nikoliv popisovat, o co se autorka snažila...jedná se o velmi nepřesnou formulaci, navíc je nevhodně zvolena 1.osoba č.jednotného. V dotazníkovém šetření v první otázce k lékařům je použita možnost odpovědi "občas", ale to je pojem abstraktní, který pro každého může znamenat něco jiného (jiný interval), bylo by vhodné definovat. V dotazníkovém šetření pro neslyšící je zase nevhodná volba znění u otázek č.4,5 "máte pocit". Patrně i slovo disponuje je pro neslyšící obtížné pro porozumění. Jednodušší volba ve formulaci otázek by byla na místě. V grafu č. 17 na s. 63 je neúplná legenda. Chybí shrnutí dotazníkového šetření a ověření předpokladů (které je částečně okomentováno v závěru, závěr by měl být obecný). Nicméně závěry šetření jsou zajímavé. Po formální stránce se v práci nacházejí určité nedostatky. Pozor na stejný typ písma v poznámkách pod čarou (s. 22). Přílohy se řadí na konec práce a nečíslovají stránky. Zajímavá by byla komparace se zahraničím.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Je rozdíl mezi sluchovou vadou a poruchou? Jaká z Vašeho šetření vyplývají konkrétní spgg doporučení pro praxi? Máte srovnání se zahraničím? Využívají lékaři při komunikaci s neslyšícími pacienty online tlumočnickou službu?

Dne:

Podpis:

