

## **Oponentský posudek bakalářské diplomové práce Šárky Jelenové „Spíš tu jenom fungujeme... Konstrukce lokální identity obyvatel sídliště Špičák v České Lípě“**

Šárka Jelenová ve své práci analyzuje konstrukci lokální identity na sídlišti Špičák v České Lípě. Práce je koncipována jako kvalitativní výzkum a jeho epistemologickou bází je konstruktivismus. Výzkum je založen na analýze 11 interview s respondenty ve věku 30-34 let, z nichž 7 bylo sídlištních „rodáků“ a 4 „nerodáci“.

Na počátku práce jsou vyloženy základní pojmy jako lokální identita, žitý prostor, či sídliště, dále následuje představení metodologie výzkumu. Jádrem práce je čtvrtá empirická část (s. 15-49), která je dělena na dvě části: jednak na část vztahující se k vymezení prostoru lokální identity a jednak na část týkající se faktorů ovlivňujících konstrukci lokální identity.

Práce obsahuje též závěr, seznam použité literatury a pramenů a přílohu s fotografiemi a osnovou polostrukturovaného rozhovoru.

### **Teorie - orientace v relevantní literatuře**

Na s. 3-7 práce autorka představuje a vysvětluje teoretické koncepty. Prokazuje, po mém soudu, dobrou orientaci v relevantní literatuře i schopnost ve stručnosti charakterizovat fenomény, které jsou pro tuto práci důležité.

### **Metoda**

Metoda, jak autorka postupovala, je jednoznačně popsána v kapitole 3 (s. 9-14). Popisuje úskalí, na která narazila při získávání respondentů, i způsob, jak s daty zacházela. Zohledňuje také etickou stránku výzkumu. A část též věnuje validitě svých dat.

### **Splnění cílů**

Cíle práce, specifikované na s. 8 v kapitole 2.2, jsou zodpovězeny v empirické části i v závěru práce.

### **Stylistika**

Po stylistické stránce je práce vyhovující.

## Formální náležitosti

Slabiny má tato diplomová práce ve formálních chybách a opomenutích. Není jich v práci mnoho, ale objevují se:

Na s. 12 autorka uvádí „Lincoln a Guba (1985) (Hendl, 2005, str. 338-340) navrhuje několik konceptů validity.“ – jedná se pravděpodobně o citaci v citaci, ale práce Lincoln a Guby není uvedena v přehledu literatury.

Jedna z položek literatury uvedené v seznamu na závěr práce není použita v textu: (Horská, P., Maur, E., Musil, J. (2002): *Zrod velkoměsta: urbanizace českých zemí a Evropa*. Praha – Litomyšl, Paseka.)

Na s. 8 chybí poznámka (č. 5) „O panelových domech se začalo jako o „králíkárnách“ ...“

Poznámky na s. 5 pak zase nejsou zahrnuty do seznamu použité literatury a pramenů (jedná se o odkazy na filmy *Panelstory*, *Horká kaše* a *Dnes v jednom domě*, dostupné z databáze <http://www.csfd.cz/>).

Na druhou stranu internetové odkazy na články z Archiwebu, jako např. pozn. 7 na s. 5 „Pokorná, I. (2010): První panelák v Praze měl před 55 lety lidský rozměr a komfort, dostupná z adresy: <http://www.archiweb.cz/news.php?type=1&action=show&id=8836>, jsou v závěrečném seznamu uvedeny jen jako pramen „Archiweb. (online). Dostupné z [www.archiweb.cz](http://www.archiweb.cz) (cit. dne 6. 4. 2012)“, totéž platí o člancích z Českolipského deníku.

Pozn. 8 je odkazem na heslo „Naučná stezka Špičák“ v internetové Wikipedii, která je obecně považovaná za nespolehlivý zdroj a navíc není tento odkaz zahrnut mezi seznam literatury a pramenů.

## Přehled hodnocení práce:

Teorie - orientace v relevantní literatuře.....	1
Metoda.....	1
Splnění cílů.....	1
Stylistika.....	1
Formální náležitosti.....	3-4
Průměrná známka.....	1-2

Celkový dojem z práce je velmi příznivý, vadou na její kráse jsou výše zmíněná formální opomenutí, proto jsem se rozhodla práci ohodnotit jako velmi dobrou.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení velmi dobře (2).

-----  
Mgr. Karolína Pauknerová, PhD.

V Praze, 3. 10. 2012