



### Posudek oponenta diplomové práce

**Autor: Bc. Jana Voltrová**

Název práce: **Přínos spolupráce mateřských center s obcemi: Mateřská centra a jejich podíl na vytváření občanské společnosti**

**Oponent: Mgr. Romana Šloufová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je vzhledem k oboru studia vhodné.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka užívá vhodnou teoretickou literaturu vztahující se k oboru studia, kterou však v teoretické části užívá spíše sporadicky, zejména na str.20-23 a 37-39. Literatura vztažená k oboru a o níž je opřen vlastní výzkum je tematizován pouze na 6 stranách ze 42 stran teoretické části. Autorka užívá relevantní cizojazyčnou literaturu.	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Hlavním cílem práce je posouzení úlohy mateřských center jako organizací občanské společnosti a vzájemného vztahu mezi mateřskými centry a obcemi. Z dvou kapitol věnovaných teorii v teoretické části práce je propojení mezi formulací cíle a teoretickými koncepty možné vytušit, autorka toto propojení však nikde jasně nedefinuje.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka si stanovuje jednu výzkumnou otázku: Jak souvisí zapojení mateřských center do komunity s velikostí obce? Výzkumnou otázku by vzhledem k možnostem práce bylo vhodné formulovat úžeji. Autorka si neklade výzkumnou otázku/ky vztahující se k úloze mateřských center jako organizací občanské společnosti, což představuje první část cíle práce formulované v úvodu.	
<b>Splnění vytyčeného cíle</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce byl naplněn pouze částečně. Vzhledem k tomu, že vlastní cíl formulovaný v úvodu má dvě části a autorka se při výzkumu (výzkumná otázka) zaměřila pouze na jednu část, práce tak explicitně odpovídá pouze na druhou část stanoveného cíle.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka volí metodu polostrukturovaného rozhovoru se zástupkyněmi mateřských center a dotazníkové šetření pro zástupce ze strany místní státní správy. Metody nejsou špatně zvolené. Autorka vysvětluje způsob výběru vzorku v rámci Pardubického kraje. Slabá je ovšem argumentace ohledně výběru daného kraje. Vysvětlení, že k organizacím pardubického kraje má snadný přístup pro výzkum není dostačující. Další komentář k metodám viz níže.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>-</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce nepřináší konkrétní doporučení.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Vlastní závěry mají popisný charakter. Odráží se zde absence hlubší analýzy a zamyšlení nad získanými daty, které by se opíralo o teoretické koncepty.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka v textu užívá funkční odkazový aparát.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Text je stylisticky nesourodý. Pohybuje se na škále mezi odborným až zcela hovorovým jazykem. Hovorový jazyk je v textu výrazný.	



<b>Grafická úprava</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je na dobré úrovni.	

**Celková známka před obhajobou: 3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

1. Proč se autorka v rámci výzkumných otázek nezabývá problematikou úlohy MC jako OOS ve společnosti?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

V empirické části autorka uvádí výzkumnou otázku, popisuje výběr vzorku a základně nastiňuje práci s daty. Dále autorka vlastními slovy popisuje informace získané v rámci jednotlivých rozhovorů. Na základě údajů získaných z rozhovorů provádí na dalších stranách popisné srovnání základních údajů bez hlubší analýzy a komentáře. Výsledky dotazníkového šetření na obecních úřadech má opět popisný charakter. Celkově je empirická část popisná, chybí zde vlastní hlubší analýza a zamyšlení nad získanými daty.

**V Praze dne 10.10. 2012**

.....

**Podpis oponenta práce**