



### Posudek oponenta diplomové práce

**Autor:** Bc. Linda Tichotová Fryčová

**Název práce:** Mediální obraz dobrovolnictví: Mladá fronta DNES a Svět neziskovek v roce 2011

**Oponent:** Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Téma je vysoce aktuální, mediální reflexe neziskového sektoru může napomoci mj. lépe pochopit vztah občanů a neziskových organizací nebo politických elit.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1</b>
Využitá teoretická literatura je relevantní, ocenit lze především časté využití zahraniční literatury v teoretické části. Doporučit by bylo možné další důležité zdroje (Benford, Snow, Charteris-Black), ale jejich absence není pro kvalitu práce zcela rozhodující. Doporučit lze nicméně zvýšení počtu primárních zdrojů a omezení českých sekundárních zdrojů (zejména diplomových prací).	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1</b>
Cíle práce jsou formulovány poměrně jasně a vycházejí z jasně stanoveného a relevantního teoretického rámce.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2</b>
Výzkumné otázky jsou formulovány jasně, nicméně prostor pro zlepšení zde je (byl): otázka směřovaná na paradigmatu měla být spíše srovnávací než zjišťovací (lze důvodně předpokládat, že je-li počet paradigmat hledaných v médiích roven třem, existuje velká pravděpodobnost, že zde budou všechna zastoupena).	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Cíl byl poměrně přesvědčivě naplněn. Diplomantka je na základě empirické analýzy schopna odpovědět na výzkumné otázky.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Diplomantka využívá vhodných metod - aplikuje kvantitativní i kvalitativní metodu analýzy textu. V tom se nicméně může skrývat rovněž riziko, kterému se diplomantka zcela nevyhýbá: pokud rozdělila vzorek textů na základě deduktivního postupu, je otázkou, zda jsou následné vzorce v datech (pod-rámce) induktivním postupem identifikovány opravdu přesvědčivě. Jinými slovy, zda by induktivní přístup k celé sumě textů bez předchozího teoretického rozdělení nepřinesl poněkud odlišné výsledky.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>-</b>
Práce není orientovaná směrem k návrhům řešení analyzované situace.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Kvalita závěrů se odvíjí od kvality získaných dat a od postupu jejich analýzy. Navzdory připomínce k výzkumnému designu je interpretační práce diplomantky relativně přesvědčivá a transparentní, byť není proces interpretace (a zejména „nalézání pod-rámců“ podrobněji popsán v metodologické části práce).	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Práce s literaturou je korektní, výjimkou je neobvyklý formát citací primárních zdrojů ze sekundární literatury (např. s. 27 nebo 28).	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Formulační a gramatická úroveň práce je dobrá, překlepů je v textu minimum.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Bez výhrad.	



**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

Při analýze rámců hovoříte o pod-rámcích. Proč? Jaký je ve Vaší práci vztah paradigmat, rámců a pod-rámců?

Jak se k Vaším výzkumným otázkám vztahují proměnné, které jste analyzovala v kvantitativní části práce? Mají nějakou souvislost s teoretickým rámcem práce? Proč jsou důležité?

V práci popisujete různé funkce rámcových procesů (s. 31). Proč je v empirické analýze nevyžíváte?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 16.10. 2012**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**