

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Buryšová**

Jméno: **Jana**

NÁZEV PRÁCE: Politická filosofie almohadského a almorávidského období na Iberském poloostrově

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP FSV

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autorka si vybrala zajímavé a, zejména v našich zeměpisných šířkách, originální téma: výklad a komparaci politické filosofie dvou nejvýznamnějších islámských myslitelů 11.-12. století křesťanské éry – Ibn Bádždža a Ibn Rušda. (Okrajově se věnuje též třetímu mysliteli, Ibn Tujfalovi.)

První části svého úkolu, tedy výkladu politického myšlení obou autorů, se zhostila velmi dobře. Přehledným a zároveň poutavým způsobem představuje hlavní myšlenky obou filosofů, které zasazuje do dobového politického i myšlenkového kontextu. Zaměřuje se přitom na hlavní téma jejich politické filosofie – tedy na vtažení filosofa a obce, potažmo filosofie a politiky. Zároveň poukazuje na jejich ovlivnění řeckým myšlením a částečně jejich dílo též srovnává s nejvýznamnějšími řeckými filosofy – tedy s Platónem a Aristotelem.

Samotná komparace působí poněkud méně přesvědčivě. Především zde by čtenář očekával méně deskriptivní a více analytický přístup, snahu zapojit oba rozdílné autory do vzájemného dialogu, spíše než jen poukazovat na zjevné shody a neshody v jejich názorech. Touto slabinou však trpí velká část bakalářských prací na toto téma.

Celkově má však práce velmi vysokou úroveň po obsahové i formální stránce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlíte, který z dvou hlavních myslitelů, jimž se věnujete ve své práci, má ve svém pojetí vztahu filosofie a politiky blíže k Platónovi a který k Aristotelovi.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____