

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhou zámku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gurín**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE: **Prezidentský systém v Jižní Koreji: mandát I Mjōng-baka**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bláha**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS FSV UK, externí doktorand

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce je logická, ale pojednání některých témat (regionalismus, první odstavec 3.3.3., problematika levice, str. 28, atp.) je zkratkovité a argumenty zde působí kontradiktorně. Nejvážnějším prohřeškem předkládané práce je však absence přímých citací v případech, kdy student doslovně opisuje texty jiných autorů včetně chyb (viz níže)! Při odkazech na Sartoriho (2001) nejsou uvedeny paginace. Jazyková a stylistická úroveň textu je dobrá, i když dojem z práce kromě tolerovatelného množství překlepů kazí chaotické užití interpunkce (mj. přešle středník), která někde absentuje ("... vládnutí a to za pomoci", str. 4) a jinde přebývá (např. "Přijetím... a následnou... volbou prezidenta, bylo...", 3). Zdá se, že některé typy souvětí činí autorovi potíže opakovat. Není také důvod uvádět názvy některých stran v angličtině (např. GNP se běžně překládá jako Velká národní strana) nebo psát funkce a neoficiální názvy s velkými písmeny (Prezident, Předseda vlády, Ústava 1987). Je sice potěšitelné, že nekoreanista se snažil dodržet českou vědeckou transkripci (např. Söul), která by měla být standardem odborných textů, ale obvykle se mu normu dodržet nepodařilo: podle ČVT se píše čäböl, Jun Po-sön, makkölli (nikoli makgeolli) atp.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor nekriticky přejímá některá klišé o "dlouhé, třicetileté" autoritářské vládě, či o dvoji politické alternaci (3, 15). Autoritářský režim v pravém slova smyslu trval zhruba 15 let, po roce 1988 došlo z hlediska prezidentství ke třem alternacím. Už vůbec nelze souhlasit s tvrzením: "Rozvoj jihokorejské demokracie byl započat přijetím Ústavy Šesté republiky...". Započal totiž s koncem 2. světové války a navazoval na hnutí za nastolení konstituční monarchie z přelomu 19. a 20. století (např. pozdější prezident I Süng-man). Přijetí ústavy v r. 1987 nelze ani považovat za počátek "postupné tranzice k demokracii", neboť z hlediska teorie změny režimu se jím naopak fáze tranzice završila, přičemž přechod k demokracii byl započat liberalizační fází ještě před parlamentními volbami z roku 1985. K roku 1948 se již hlavní politické strany etablovaly (srov. 15). Mohl bych uvést řadu dalších podobně sporných tvrzení. V abstraktu a úvodu autor uvádí, že se v KR po roce 1987 vytvořil "racionalizovaný prezidencialismus" (str. 3). Pojem, který je diskutován v kontextu řady demokracií, je uveden bez dalšího vysvětlení. Ve světle předkládané práce se zdá, že mu autor ne zcela dobře porozuměl.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Problematika teoretického uchopení prezidencialismu, jeho ne/výhod i jihokorejské formy vlády je velmi dobře probádanou oblastí. Uvedeným tématům se věnovalo také několik českých autorů. Přínos předkládané práce spočívá ve zpracování období vlády předposledního prezidenta KR (kap. 4-6), byť je možno vůči řadě autorových interpretací

v této části vznést podstatné výhrady. Zvláště v úsecích, kde autor bez řádného doložení nekriticky přijímá obvyklé výtky levice vůči pravicovým administrativám (např. kap. 4.3.2 IMB a exekutivní problémy). Plyne to ze skutečnosti, že autor čerpá v zásadě z jediného textu (Hahm, Choi, 2009), přičemž lův mandát skončil loni (sic!). Některé pasáže (např. 19-22) působí příliš formalisticky, jako by je psal právník. Přesto bych práci hodnotil jako velmi dobrou; nebýt následujícího shledání.

Těší mne, že autor v první části předkládaného textu (kap. 2) velkou měrou využil mojí bakalářské práce z roku 1998. Už méně je potěšitelný fakt, že v doslovném znění přejímá řadu celých vět, až odstavců, a to bez náležitých přímých citací. Je zjevné, že student si tímto způsobem přivlastňuje také texty dalších autorů. Celé strany předkládaného díla tedy představují zásadní porušení etiky vědecké práce. Dokládá to mj. skutečnost, že u citací G. Sartoriho, které student převzal s textem z mé bakalářské práce z roku 1998, chybí paginace. Uvádí totiž české vydání (Sartori 2001), zatímco já měl k dispozici pouze Sartoriho knihu v angličtině z roku 1994. Jinými slovy, student si ani nedal práci s dohledáním příslušné pasáže v české verzi.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Z jakého důvodu nejsou v práci uvedeny přímé citace textů, které autor doslovně opisoval, a jakých děl se tenot "nedostatek" týká?
5.2	Jak by autor definoval pojem "racionalizovaný prezidencialismus" v kontextu Francie (kupř. Olivier Duhamel) a jaké by stanovil jeho definiční charakteristiky v kontextu politického systému Korejské republiky?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

### **nedoporučuji k obhajobě**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Student ve své práci (minimálně v kap. 2 a 3) bez přímých citací přepisuje texty jiných autorů a jako skládačku je spojuje v jeden celek. Pro názornost jsem inkriminované části do str. 19 označil žlutě. Z časových důvodů jsem text srovnal jen s knihou B. Říchové Úvod do současné politologie (Praha: Portál, 2002) a s texty (Bláha, 1998), (Měšťánková, 2006) a (Šál 2007). Posledně jmenovaná diplomová práce navíc není uvedena v seznamu použité literatury; vyskytuje se pouze v projektu. Mám obavy, že podobně student nakládal i s další literaturou. Musím tedy konstatovat, že autor buď nepochopil základní pravidla tvorby vědecké práce, nebo je vědomě porušil. Důsledek je bohužel stejný: bakalářskou práci musím minimálně zčásti označit za plagiát a nemohu ji v současné podobě doporučit k obhajobě.*

Datum: 9. června 2013 v Praze

Podpis: \_\_\_\_\_