

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut politologických studií

David Šebek

**Populistické návrhy v českém politickém
systému: zbraně, bojová plemena psů a
sebeobrana**

Bakalářská práce

Praha 2014

Autor práce: **David Šebek**

Vedoucí práce: **Mgr. Jan Charvát, M.A, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2014

Bibliografický záznam

ŠEBEK, David. *Populistické návrhy v českém politickém systému: zbraně, bojová plemena psů a sebeobrana*. Praha, 2014. 59 s. Bakalářská práce (Bc.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut politologických studií Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jan Charvát. M.A, Ph.D

Abstrakt

Tato práce se zabývá problematikou populistických návrhů zákonů v českém politickém systému, jež se týkají zbraní, „bojových plemen“ psů a sebeobrany. Práce se zaměřuje na návrhy zákonů a pozměňovací návrhy zákonů, které byly navrženy a projednávány poslaneckou sněmovnou v letech 1993 až 2010. V práci je nejprve provedeno vymezení populistického návrhu zákona, následně práce zjišťuje, zdali některé z návrhů zákonů týkajících se daných témat, navržených a probíraných v daném období poslaneckou sněmovnou toto vymezení splňují. Pokud ano, pak se snaží identifikovat navrhovatele a zjistit, v jaké politické situaci se v době podání návrhu nacházel. Cílem práce je ověření teze, že populistické návrhy jsou produkovány těmi politickými činiteli, jimž hrozí, že nebudou znovu zvoleni.

Abstract

This work is focused on the populist bills in the Czech political system, which covers weapons, “fighting breeds” of dogs and self-defense. The work focused on bills and amendments of laws that were designed and discussed in the Chamber of Deputies from 1993 to 2010. At the first place, definition of populist bill is summarized, then work research if bills relating to the topics covered, designed and discussed in a given period Chamber of Deputies, fits into this definition. If yes, then try to identify the petitioner and find their political situation in the time of design of the bill. The aim is to verify the thesis that populist proposals are produced by policymakers at risk of not being re-elected.

Klíčová slova

populismus, český politický systém, zbraně, psi, bojová plemena, sebeobrana

Keywords

populism, czech political system, guns, dogs, fighting breeds, selfdefence

Rozsah práce:

86 131 znaků s mezerami (113 282 znaků s mezerami, pokud je započítán Summary a poznámky pod čarou)

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 28.12.2013

David Šebek

**Institut politologických studií
Projekt bakalářské práce**

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

**Populistické návrhy v českém politickém systému: zbraně, bojová plemena psů a
sebeobrana.**

Projekt bakalářské práce

vypracoval:

David Šebek

obor:

Politologie a mezinárodní vztahy, 2. ročník

akademický rok:

2011/2012

vedoucí:

Mgr. Jan Charvát, M.A. , Ph.D.

Klíčová slova: populismus, český politický systém, zbraně, psi, sebeobrana

Úvod

Společnost je v případě přístupu k některým tématům velmi rozštěpena. K těmto tématům pak má obvykle každý svůj osobní názor, vyvolávají mnohé rozepře a emotivní reakce. V českém prostředí mezi tato témata patří mimo jiné i problematika zbraní držených civilními osobami, problematika takzvaných „bojových plemen“ u psů a problematika osobní sebeobrany. Každé z těchto témat se svým způsobem týká věcí, jež mohou vést případně i k ohrožení něčího života. U každého tématu je společnost rozdělena v názorech na ně, existují často i organizované skupiny, seskupující lidi s podobnými názory, jež se snaží svůj názor ve společnosti prosadit. Vzhledem k těmto okolnostem není nepochopitelné, že se najdou i političtí představitelé, kteří se pokoušejí získat popularitu u lidí tím, že navrhnou zákonné opatření upravující danou problematiku způsobem, u kterého očekávají, že jim přinese co nejvyšší oblibu u voličů. Tímto způsobem se mohou snažit u moci udržet i ti politici, kteří jinak očekávají, že by nemuseli být znovuzvoleni.

Cíle a metodologie práce

Tato práce má za cíl prozkoumat populistické návrhy českých politických představitelů, které mají za cíl zákonnou normou upravit problematiku zbraní, „bojových plemen“ psů a sebeobrany. Půjde o případovou studii, jejíž cílem bude prozkoumat podané návrhy zákonů a úprav zákonů stávajících (tedy především Zákona o zbraních a střelivu a pak také bodů týkajících se Krajiné nouze, Nutné obrany a Oprávněného použití zbraně) týkajících se zbraní, tzv. „bojových plemen“ psů a sebeobrany, na základě odborné literatury určit ty jež vykazují znaky populismu a zjistit, kdo byl jejich předkladatelem a jaká byla v té době jeho šance na znovuzvolení.

Výzkumné otázky

Během své práce se pokusím ověřit, zda je pravdou že:

1) populistické návrhy na úpravu dané problematiky navrhnou před volbami představitelé, kterým hrozí, že nebudou znovuzvoleni.

2) populistické návrhy podávají i zavedené strany, ve snaze zvýšit svou popularitu.

Předběžná osnova práce:

1) Úvod

2) Vymezení populistického návrhu

3) Vymezení předkladatelů

4) Zbraně

5) "Bojová plemena" psů

6) Sebeobrana

7) Závěr

8) Zdroje

Základní literatura

Neperiodická

WINDLSHAM, David James George Hennesy. Politics, Punishment, and Populism 1998. New York: Oxford University Press, ISBN 0-19-511530-09

NEKVAPIL, Václav V, Populism in Central Europe. 2007. Praha : Association for International Affairs. ISBN 978-80-87092-02-6

HRUBEC, Marek, Demokracie, veřejnost a občanská společnost. 2004. Praha: Filosofia. ISBN 80-7007-211-3

CAPLAN, Bryan Douglas, Mýtus racionálního voliče. 2010. Praha: Nakladatelství Lidové noviny. ISBN 978-80-7422-056-2

ALBERTAZZI Daniele and DUNCAN McDonnell, 2008, Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy, New York and London: Palgrave Macmillan,

Periodická

ROODUIJN, Matthijs, PAUWELS, Teun. Measuring Populism: Comparing Two

Methods of Content Analysis. West European Politics; Nov2011, Vol. 34 Issue 6, p1272-1283, 12p

STEWART, Hamish. THE CONSTITUTION AND THE RIGHT OF SELF-DEFENCE. University of Toronto Law Journal; Fall2011, Vol. 61 Issue 4, p899-919, 21p

UNIACKE, Suzanne. Proportionality and Self-Defense. Law & Philosophy; May2011, Vol. 30 Issue 3, p253-272, 20p

BRUDNER, Alan. CONSTITUTIONALIZING SELF-DEFENCE. University of Toronto Law Journal; Fall2011, Vol. 61 Issue 4, p867-897, 31p

AZUBUIKE, Eustace Chiker. PROBING THE SCOPE OF SELF DEFENSE IN INTERNATIONAL LAW. Annual Survey of International & Comparative Law; Winter2011, Vol. 17 Issue 1, p129-183, 55p

PATRONEK, Garry, SLATER, Margaret, MARDER, Amy. Use of a number-needed-to-ban calculation to illustrate limitations of breed-specific legislation in decreasing the risk of dog bite-related injury. Journal of the American Veterinary Medical Association; 10/1/2010, Vol. 237 Issue 7, p788-792, 5p

GRABER, Mark A. Thick and Thing: Interdisciplinary Conversations on Populism Law, Political Science, and Constitutional Change. Georgetown Law Journal; Nov2001, Vol. 90 Issue 1, p233, 19p

ALBERTAZZI Daniele and DUNCAN McDonnell, 2008, Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy, New York and London: Palgrave Macmillan,

JANSEN, Robert S .Populist Mobilization: A New Theoretical Approach to Populism, Sociological Theory, Volume 29, Issue 2, pages 75–96, June 2011

Další zdroje

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw> - stránky Poslanecké sněmovny české republiky

Obsah

Úvod.....	2
1. Cíle práce.....	2
2. Výzkumné otázky.....	3
3. Metodologie.....	3
4. Vymezení předkladatelů.....	9
5. Návrhy zákonů.....	9
5.1. Zbraně.....	9
5.2. Bojová plemena psů.....	26
5.3. Sebeobrana.....	35
6. Zhodnocení.....	44
Závěr.....	46
Summary.....	47
Použitá literatura.....	49

*„Když zasedá parlament, nikdo si není jist
hrdlem ani statkem.“
Oliver Cromwell*

Úvod

Společnost je v případě přístupu k některým tématům velmi rozštěpena. K těmto tématům pak má obvykle každý svůj osobní názor, vyvolávají mnohé rozepře a emotivní reakce. V českém prostředí mezi tato témata patří mimo jiné i problematika zbraní držených civilními osobami, problematika takzvaných „bojových plemen“ psů a problematika osobní sebeobrany. Každé z těchto témat se svým způsobem týká věcí, jež mohou vést případně i k ohrožení něčího života. U každého tématu je společnost rozdělena v názorech na ně, existují často i organizované skupiny, seskupující lidi s podobnými názory, jež se snaží svůj názor ve společnosti prosadit (např. sdružení na ochranu práv majitelů zbraní Lex, ČeskoMoravská kynologická unie atd). Vzhledem k těmto okolnostem není nepochopitelné, že se najdou i političtí představitelé, kteří se pokoušejí získat popularitu u lidí tím, že navrhnou zákoné opatření upravující danou problematiku způsobem, u kterého očekávají, že jim přinese co nejvyšší oblibu u voličů. Tímto způsobem se mohou snažit u moci udržet i ti politici, kteří jinak očekávají, že by nemuseli být znovuzvoleni.

1. Cíle práce

Tato práce má za cíl prozkoumat populistické návrhy českých politických představitelů, které mají za cíl zákonou normou upravit problematiku zbraní, „bojových plemen“ psů a sebeobrany. Půjde o případovou studii, jejímž cílem bude prozkoumat podané návrhy zákonů a úprav zákonů stávajících jež se týkají zbraní, tzv. „bojových plemen“ psů a sebeobrany (tedy především zákona o zbraních a střelivu a pak také bodů týkajících se krajní nouze, nutné obrany a oprávněného použití zbraně), určit na základě odborné literatury ty, jež vykazují znaky populismu a zjistit, kdo byl jejich předkladatelem a jaká byla v té době jeho šance na znovuzvolení. Práce se zabývá návrhy

zákonů podanými mezi lety 1993- 2010, tj. od vzniku samostatné České republiky do ukončení posledního volebního období (v době rozpracování práce).

Co se týče zbraní, tak tato práce se základně zaměřuje na možnost jejich legálního získání ze strany jednotlivého občana, jež není členem ozbrojených složek. Primárně zkoumaným textem tak v tomto směru jsou různé úpravy zákona o zbraních a střelivu. Tato práce naopak neřeší s obchod s vojenskými zbraněmi, proto v ní není obsažen zákon o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a jeho další úpravy. Vzhledem k tomu, že se práce týká možnosti legálního získání zbraně civilistou, tak jsem se také nezabýval návrhy zákonů, jež se týkaly zákazu používání chemických, biologických či toxinových zbraní ani zákazem používání protipěchotních min. Přestože tyto zákony teoreticky vzato také omezují přístup občana ke zbraním, tak zbraně, jež tyto zákony upravují, spadají pod kategorie zbraní pro vedení pozemní války a zbraní hromadného ničení, přičemž tyto kategorie obecně nejsou civilistům legálně přístupné. Je sice pravdou, že v některých případech se zbraně podobných kategorií v rukou civilních společností legálně ocitají, kupříkladu kontraktorské firmy v Iráku používaly rozmanitou výzbroj včetně ručních granátů a podobných zbraní, ale tato práce se drží České republiky, kde se historicky tyto kategorie zbraní většinou legální cestou v rukou civilistů neocitaly (vyjimku tvoří např. muzea vojenské techniky či některé soukromé bezpečnostní služby).

2. Výzkumné otázky

Během své práce se pokusím ověřit, zda je pravdou že:

- 1) populistické návrhy na úpravu dané problematiky navrhují před volbami představitelé stran, kterým hrozí, že nebudou znovuzvoleni.
- 2) populistické návrhy podávají i zavedené strany, ve snaze zvýšit svou popularitu.

3. Metodologie

Základním úkolem této práce je rozpoznat mezi návrhy zákonů a pozměňovacími návrhy ty návrhy, které jsou populistické. Zde ovšem nastupuje ten problém, jak určit populistický návrh. Ač je populismus známý fenomén a v 90. letech 19. století dokonce

působilo ve Spojených státech hnutí známé přímo pod označením Populistické hnutí, nebyla zatím vytvořena žádná obecná definice populismu, jež by byla uznávána jako všeobecně platná. Ačkoliv je slovo populismus používáno poměrně často a to jak běžnými lidmi, novináři či akademiky, je poměrně těžké jej konkrétně vymezit. Isaiah Berlin mluví o takzvaném „Popelčině komplexu“ populismu, jež definuje takto:

„Existuje bota - slovo "populismus" - pro které někde existuje noha. K dispozici jsou všechny druhy chodidel, které se téměř hodí, ale nesmíme padnout do pasti těchto téměř se hodících chodidel. Princ stále ještě bloudí s botou, a my jsme si jisti, že na něj čeká noha s názvem čistý populismus“¹

Nedostatečná definice a zmatek v pojmech, stejně jako nemožnost napasovat populismus do širších srovnávacích matric, jsou možná také důvodem, proč se jeho výzkumu některé vědy raději vyhýbaly². Někteří další autoři se výzkumu populismu nechtějí věnovat, neboť se podle nich nejedná o politický jev, ale pouze o „patologický projev některých sociálních problémů“³.

Jedním z důvodů, proč je tak složité vymezit populismus pro výzkumné účely je, že je obvykle spojován se stranami, jež jsou označovány za extrémně pravicové či nacionalistické. Při výzkumu je pak problematické oddělit specifika té které strany a populismu samotného. Další problémy ve výzkumu způsobuje záměna populismu s demagogií či oportunistem. Populismus může být demagogií podporován a je jí v některých bodech podobný, avšak nejedná se o stejné pojmy⁴.

Populismus ovšem není „výsadou“ pouze ultrapravicových stran, v historii byl využíván hnutími a politiky s různým politickým zaměřením, ať už se jednalo jak o již zmíněné pravicově zaměřené, tak i levicové (například v Jižní Americe Hugo Chavez či Evo Morales), agrární (např. původní americké Populistické hnutí) a mnohá jiná (jako populistické jsou označovány třeba strany Forza Italia⁵, Lega Nord⁶ či Wildersova

¹ SERGIU, Gherghina, SERGIU.Mișcoiu and SORINA, Soare, Contemporary populism: A Controversial Concept and Its Diverse Forms, Cambridge scholar publishing, SBN 2013 (10): 1-4438-4869-7, strana 3

² JANSEN, Robert S. Populist Mobilization: A New Theoretical Approach to Populism, Sociological Theory, Volume 29, Issue 2, pages 75–96, June 2011

³ CANOVAN, Margarette. Populism for political theorists? Journal of Political Ideologies. Oct2004, Vol. 9 Issue 3, Strana 241.

⁴ HAVLÍK, Vlastimil, PINKOVÁ, Aneta, Populist Political Parties in East- Central Europe Vyd. 1. 2012, Brno: Muni PRESS, 307 p, strana 17-18

⁵ RUZZA Carlo; FELLA Stefano. Populism and the Italian Right. Acta Politica 2011. Vol 46, p 158-179, 22 p

PVV⁷). Poměrně dobré vysvětlení tohoto jevu nabízí Paul Taggart, podle něhož není populismus samostatnou ideologií. Přímo o něm říká, že

„populismus může být nástojem progresivistů i reakcionářů, demokratů i autokratů, pravice i levice. Důvod pro tuto adaptabilitu leží v „prázdném srdci“ populismu, populismus totiž není svázán se základními hodnotami „⁸

Při obtížích s definováním populismu je často upozorňováno na jeho chameleonu podobné chování, neboť v každém prostředí vystupuje jinak. Toto chování je občas bráno coby maskování populismu, jež znesnadňuje jeho odhalení. Taggart ovšem v této souvislosti upozorňuje na to, že

"Populismus má už v základu schopnosti chameleona, což znamená, že je vždy závislý na odstínu prostředí, ve kterém se vyskytuje. Toto ovšem není přestrojení nebo maskování, protože populismus je vždy částečně tvořen aspekty prostředí, ve kterém se ocitl " ⁹

Obecně lze říci, že populismus je (i z výše uvedených důvodů) velmi složitě definovatelný, zvláště pokud se se snažíme získat definici, jež by umožňovala jeho taxativní vymezení.

V tomto světle je celkem pochopitelné, že většina prací zabývajících se populismem se soustředí na spíše konkrétní případy jednotlivých populistických hnutí (kupříkladu na populistická hnutí v Jižní Americe, jelikož místní režimy byly a jsou

⁶ BARLETT, Jamie, BIRDWELL, Johnatan, MCDONELL, Duncan, Populism in Europe: Lega Nord, Vyd. 1. 2012, London: Demos. 40 ps. ISBN 978-1-909037-22-9

⁷ Marley, Morris. How dangerous is Geert Wilders' European populist alliance? PolicyNetwork, 8.9.2013 dostupné online na http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4481&title=How-dangerous-is-Geert-Wilders-European-populist-alliance

⁸ TAGGART Paul, Populism, 2000, Open Univerzity Press, Suffolk, 129p. ISBN- 0-335—20045-1, strany 3-4

⁹ TAGGART Paul, Populism, 2000, Open Univerzity Press, Suffolk, 129p. ISBN- 0-335—20045-1, strana 4

velmi často populistické¹⁰, populistická hnutí v postkomunistických státech střední a východní Evropy atd), než na jasné vymezení slova populismus.

Vzhledem k této nejednoznačnosti v definicích proto použiji definici populismu, jež pan Charvát uvádí ve své knize *Současný politický extremismus a radikalismus* :

Populismus není politická ideologie. Populismus představuje styl politické propagandy, který se obrací na „obyčejného člověka“, slibuje ho ochraňovat před „zkorumpovanými politickými elitami“ a „státní byrokratickou mašinerií“ na jedné straně a na druhé straně mu nabízí rychlá a jednoduchá řešení stávajících společenských problémů. Fixace na „obyčejného člověka“ je pro populismus klíčová, zatímco schopnost dosahovat slibovaných řešení diskutabilní. Populismus se často spojuje s radikálními až extrémními politickými názory, avšak z obou politických křidel. Existují proto pravicový i levicový populisté. Populismus lze ovšem oprávněně vnímat jako politickou techniku, kterou do určité míry používají všechny politické strany, včetně těch etablovaných. Populismus se zaměřuje na lidské emoce, zejména strach (z imigrantů, narkomanů, homosexuálů, komunistů/fašistů, islámu atd.) a z něj vzplývající touhu po pořádku a spravedlnosti, které slibuje dosáhnout razantně a silou. Silová řešení jsou pro populismus také typická: trest smrti pro drogové dealery, trestnost homosexuality, zákaz určitých politických stran, tvrdé tresty pro korupčníky a úplný zákaz imigrace patří ke standardnímu vybavení stran tohoto typu.¹¹

Tuto definici jsem použil z toho důvodu, že podle mne je relativně jednoduchá, jasná a obsahuje body, jež je možno použít v dalším taxativním vymezení populismu.

Jestliže obecná definice populismu je problematická, pak definice populistického návrhu zákona je ještě obtížnější problém. Označování některých zákonů za populistické je poměrně časté, a to nejen ze strany běžných občanů, ale patří to i do standardní rétoriky politických stran. Problémem je, že schází definice populistického zákona v odborné literatuře, jež by umožňovala taxativně vymezit zákon (či jeho návrh) coby populistický. Navíc témata, jimiž se tato práce zabývá, nepatří mezi hlavní témata probíraná moderními evropskými populistickými stranami a hnutími, jež přednostně řeší otázky

¹⁰ JANSEN, Robert S. *Populist Mobilization: A New Theoretical Approach to Populism*, *Sociological Theory*, Volume 29, Issue 2, pages 75–96, June 2011

¹¹ CHARVÁT, Jan. *Současný politický extremismus a radikalismus*. Vyd. 1. 2007 Praha: Portál s.r.o 183. s. ISBN 978-80-7367-089-6. Strany 72 a 73

ohledně imigrace, ekonomiky, vztahu k Evropské Unii atd. Vzhledem k tomuto nedostatku obecně uznávané a závazné definice, jež bych mohl použít k výzkumu, tak jsem se rozhodl pro účely této práce použít následujícího postupu: ze známých popisů populismus a populistických hnutí, jež jsem našel v odborné literatuře, jsem si sestavil hlavní body jež popisují populismus a po těch budu pátrat v návrzích zákonů (hlavně v jejich důvodových zprávách, v kterých autoři návrhů zákonů vysvětlují, proč si myslí že je tuto oblast potřeba právně upravit, či z jakých důvodů chtějí měnit zákony stávající) a také v pozměňovacích návrzích k různým návrhům zákonů, vzhledem k české praxi tzv. přílepků, kdy v připomínkovém řízení k některým zákonům jsou řešeny pomocí pozměňovacích návrhů zákony úplně jiné.

Dále budu zjišťovat, zda-li byl návrh zákona nějak prezentován jeho předkladateli v médiích. Primárně se zaměřím na nejvýznamější televizní a rádiové vysílání a také celostátní deníky, tj. Hospodářské noviny, Lidové noviny, Mladou frontu Dnes, (Rudé) Právo, Blesk, a Haló noviny, pokusím se ovšem najít zda-li se některý z navrhovatelů nevyjádřil pro některé z jiných výrazných periodik. Pátrat budu v rozpětí kalendářního měsíce před podáním návrhu a kalendářního měsíce po podání návrhu. Jestliže v daném období naleznu vyjádření či rozhovor s některým s předkladatelů na dané téma, prozkoumám jej, zda-li obsahuje populistické body.

Pokud pak v případě některého z návrhů zákona či výjádření předkladatelů najdu více než jeden z těchto bodů, pak návrh pro účely této práce uznám za návrh populistický. V takovém případě pak zjistím, kdo byli předkladatelé takového zákona a v jaké byli politické situaci.

Body vymezující populistický návrh (v dalším textu dále jen jako populistické body) :

- 1) Vystupování „za běžné lidi“ (pravděpodobně nejjednoznačnější znak populismus)¹²
- 2) Dělení světa na dobré „my“ a špatné „oni“¹³
- 3) Anti elitářský přístup, stavění se proti „systému“¹⁴

¹² CHARVÁT, Jan. Současný politický extremismus a radikalismus. Vyd. 1. 2007 Praha: Portál s.r.o 183. s. ISBN 978-80-7367-089-6. Strany 72 a 73

¹³ NEKVAPIL, Václav V, Populism in Central Europe. 2007. Praha : Association for International Affairs. 215 s. ISBN 978-80-87092-02-6, strana 46

- 4) Anti intelektuální přístup¹⁵
- 5) Reakce na aktuální událost, okamžitou potřebu společnosti¹⁶
- 6) Odkazování se na konspirační teorie, víra (ať už skutečná či jen domnělá), že svět je ovládán skupinami spiklenců na základě tajných jednání a dohod .¹⁷
- 7) Snaha o rychlé, jednoduché, obvykle silové řešení problému¹⁸
- 8) Vystupování autora coby „muže odnikud“, nepoznamenaného dosavadní politikou¹⁹

Mezi populistické body by také mohla patřit záporná reakce odborníků z dotčené oblasti na daný návrh zákona, jež by ukazovala, že daný návrh pravděpodobně není vytvořen ve shodě s odborníky s cílem kvalitně ošetřit danou problematiku. Ovšem reakce odborníků nemusí být ve shodě a pokud by nebyly, pak by byla otázka, který názor odborníku by pro nás měl být ten směřodatný. Navíc, v některých případech by se dalo argumentovat, že názory odborníků na některou problematiku mohou být zkrácené určitým úhlem pohledu, který odborníci zaujímají už jen z důvodu členství v některé skupině (například odborník na obranu střelbu pravděpodobně nebude podporovat návrh na odzbrojení občanů již jen z toho důvodu, že je sám střelcem a poškodil by tak své vlastní zájmy). Z těchto důvodů jsem reakci odborníků nezařadil body vymezující populistický návrh. Ovšem v případě, že některý návrh vyhodnotím jako populistický, pak reakci odborníků na tento návrh budu sledovat a reflektovat v této práci

¹⁴ HAVLÍK, Vlastimil; PINKOVÁ, Aneta. Populist Political Parties in East- Central Europe. Vyd. 1. 2012, Brno: Muni PRESS, 307 p. ISBN 978-80-210-6105-7. Strana 19

¹⁵ NEKVAPIL, Václav V, Populism in Central Europe. 2007. Praha : Association for International Affairs. 215 s. ISBN 978-80-87092-02-6 , strana 52

¹⁶ Tento bod nemá přímou oporu v odborné literatuře. Vznikl a byl zařazen do práce na základě osobních konzultací k této práci.

¹⁷ SERGIU, Gherghina; SERGIU, Mişcoiu; SORINA, Soare. Contemporary populism: A Controversial Concept and Its Diverse Forms. Vyd. 1, 2013, Cambridge scholar publishing. SBN (10): 1-4438-4869-7. Strana 4

¹⁸ CHARVÁT, Jan. Současný politický extremismus a radikalismus. Vyd. 1. 2007 Praha: Portál s.r.o 183. s. ISBN 978-80-7367-089-6. Strany 72 a 73

¹⁹ NEKVAPIL, Václav V, Populism in Central Europe. 2007. Praha : Association for International Affairs. 215 s. ISBN 978-80-87092-02-6. Strana 55

4. Vymezení předkladatelů

Právo předkládat zákony – zákonodárná iniciativa – je vymezeno článkem 41. Ústavy České Republiky. Podle něj:

„Návrh zákona může podat poslanec, skupina poslanců, Senát, vláda nebo zastupitelstvo vyššího územního samosprávného celku.“²⁰

Toto určuje, kdo má možnost podávat návrhy zákonů. Vzhledem k volebnímu systému České republiky jsou tito navrhovatelé voleni různými způsoby. Proto v případě, že některý ze zákonů podle výše popsané metody označím za populistický, tak zjistím, kdo byli jeho navrhovatelé a do jaké ze skupin, jež disponují zákonodárnou iniciativou, vlastně patřili. Tj. jestli to byli poslanci za některou z politických stran, vláda, senátoři, či členové zastupitelstva. Podle toho pak budu dále zjišťovat, jaké v té době byli jejich šance na další znovuzvolení, případně na celkovou pozici jejich strany v té době a její šance na opětovný vstup do parlamentu.

5. Návrhy zákonů

5.1. Zbraně

V době vzniku samostatné České republiky je problematika nabývání zbraní do osobního vlastnictví upravena zákonem číslo 143/1983 o zbraních a střelivu, který platil v úpravě po novelizaci zákonem číslo 49/1990 z 1. března 1990. Tento zákon uvádí, že:

„Zbrojní průkaz lze vydat jen osobě starší 18 let, občansky bezúhonné, fyzicky, duševně a odborně způsobilé k používání kulové zbraně, pokud tato osoba skýtá záruku, že zbraně nebude zneužito. Zbrojní průkaz lze vydat pouze na zbraně určené pro lovecké nebo sportovní účely, anebo na zbraně používané v souvislosti s výkonem povolání nebo zaměstnání, anebo v jiných případech hodných zvláštního zřetele k ochraně osoby nebo majetku.“²¹

První návrh, který tuto problematiku upravuje, je vládní návrh zásad zákona o zbraních a střelivu z 22. září 1993, jež předložil tehdejší předseda vlády Václav Klaus a ministr vnitra Jan Ruml (sněmovní tisk 577). Tento návrh zásad zákona komplexně upravuje a

²⁰ Ústava České republiky, Hlava druhá, článek 41

²¹ Společná zpráva výborů ústavně právních a branných a bezpečnostních Sněmovny lidu a Sněmovny národů k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č 147/1983 Sb., o zbraních a střelivu (tisk 258). Dostupné online na http://www.psp.cz/eknih/1986fs/tisky/t0274_00.htm

vytváří pravidla pro vlastnictví zbraní. Změnou nejdůležitější z hlediska této práce je změněná základní formulace ohledně možnosti získání zbraně:

„Fyzická osoba může nabývat do vlastnictví, s výjimkou nabytí do vlastnictví děděním, držet nebo nosit zbraně podléhající registraci a střelivo do těchto zbraní jen tehdy, je-li držitelem zbrojního průkazu, který na základě písemné žádosti vydává okresní ředitelství Policie příslušné podle místa pobytu žadatele.“²²

Z předchozí formulace, jež umožňovala vydání v případě splnění náležitostí, tak tato formulace mluví o tom, že v případě žádosti (a splnění řádných podmínek) je zbrojní průkaz vydán. Podmínky pro získání zbrojního průkazu pro fyzické osoby jsou pak zákonem nastaveny takto:

- „(1) Zbrojní průkaz se vydá jen fyzické osobě, která
- a) dosáhla předepsaného věku,
 - b) je způsobilá k právním úkonům,
 - c) je zdravotně způsobilá držet nebo nosit zbraň a střelivo,
 - d) prokázala zkouškou odbornou způsobilost k držení nebo nošení zbraně a střeliva,
 - e) je bezúhonná a spolehlivá,
 - f) má místo pobytu na území České republiky,
 - g) neodepřela výkon vojenské základní (náhradní) služby nebo vojenských cvičení podle zvláštních předpisů.10)
- (2) U cizince se k vydání zbrojního průkazu vyžaduje též souhlas služby cizinecké a pohraniční policie. [§ 3 odst. 3 zákona České národní rady č. 283/1991 Sb.]”²³

Tento návrh zásad zákona je velmi široce rozpracován včetně zdůvodnění jednotlivých částí, nikde neobsahuje žádné populistické body. Tento návrh zákona nebyl tiskem vůbec reflektován, žádný z jeho navrhovatelů se k němu v médiích nevyjádřil.

Dalším návrhem zákona, který tuto problematiku zpracovává, je vládní návrh Zákona o střelných zbraních a střelivu z 8. února 1995, který byl podán tehdejšími předsedou vlády Václavem Klaus a ministrem vnitra Janem Rumlem (sněmovní tisk 1665). Tento návrh zákona zcela komplexně upravuje a vytváří zákonou úpravu ohledně vlastnictví střelných zbraní a na to navázaných činností a problémů. Je zde ošetřena problematika zbrojních průkazů a jejich skupin, náležitostí získání zbrojního průkazu a

²²Návrh zásad zákona o střelných zbraních a střelivu, 22. září 1993, sněmovní tisk 577, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t057700a.htm>

²³Návrh zásad zákona o střelných zbraních a střelivu, 22. září 1993, sněmovní tisk 577, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t057700a.htm>

povinnosti držitele, zakázaných zbraní atd. Tento návrh zákona byl reflektován pouze Rudým právem, které mu věnovalo dva články. Z předkladatelů se k zákonu vyjádřil Václav Klaus, jež prohlásil, že "Řešení problému kriminality není ve vyzbrojování občanů,"²⁴. Tento zákon ani jeho důvodová zpráva neobsahují populistické body, stejně tak se nic podobného nedá najít ani v mediálních vyjádřeních předkladatelů. Návrh zákona byl schválen 3.11.1995

Dalším návrhem zákona, jež se týká této problematiky, je návrh na změnu a doplnění zákona č. 288/1995 Sb. podaný 27. března. 1997 poslanci Vojtěchem Filipem a Josefem Mandíkem (sněmovní tisk 167). Je zde navržena tato úprava:

„1. V § 28 odst. 2 se vkládá písmeno e), které zní:

"e (fotokopii platného loveckého lístku, žádá-li o vydání zbrojního průkazu skupiny C

Pod písm. d) se na konci věty tečka nahrazuje čárkou.

2. § 40 odst. 1 písm. d) zní:

"d) prokázal odbornou způsobilost k držení nebo nošení zbraně a střeliva, nebo je držitelem platného loveckého lístku, jde-li o vydání zbrojního průkazu skupiny C,"

3. § 41 nový odstavec 3 zní:

Dolní věková hranice pro vydání zbrojního průkazu skupiny C je 18.“²⁵.

Zákon ve svém zdůvodnění neobsahuje žádné populistické body. Tento návrh zákona nechala média bez povšimnutí. Zákon v této podobě přijat nebyl a byl vrácen k novému projednání.

K tomuto návrhu zákona vznikly i pozměňovací návrhy, které byly projednávány 3. prosince 1997 (sněmovní tisk 167/3). Z těchto návrhů zákona je z hlediska této práce důležitá tato úprava: „10. V § 41 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

"(2) Dolní věková hranice pro vydání zbrojního průkazu skupin A, B a C je 18 let, pokud tento zákon nestanoví jinak.“²⁶.

Pozměňovací návrhy neobsahují žádnou důvodovou zprávu, ovšem neobsahují ani nic, co by odpovídalo populistickým bodům. Předkladatelé pozměňovacích návrhů se také nijak

²⁴ Nový zákon zpřísní vlastnictví zbraní, Rudé Právo, 9.2.1995, strana 2, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=AA26963F-1540-441B-A831-F75781B4ADA4&q=&qt=&qsmpl=Jan+Ruml&qsr=&qsc=&qa=>

²⁵ Návrh zákouje zákon č.288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), sněmovní tisk číslo167, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t016700.htm>

²⁶ Pozměňovací návrhy k tisku 167, 3, prosince 1997, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t016703.htm>

nevyjadřovali pro média, média ovšem pozměňovací návrhy nijak nekomentovala, pouze Mladá fronta Dnes si tehdy všimla, že návrh zákona byl projednáván a že Ústavně Právní výbor k němu zaujal negativní stanovisko²⁷. V této podobě byl zákon přijat.

Dalším návrhem, který tuto problematiku upravuje, je vládní návrh zákona o střelných zbraních a střelivu, podaný 26. dubna 1999 (sněmovní tisk 198). Návrh podal tehdejší předseda vlády Miloš Zeman a ministr vnitra Václav Grulich. Ministr Grulich byl také tím, kdo návrh vytvářel a mediálně prezentoval.

V tomto návrhu je obsažena úprava zavadějící tzv. zbraně na povolení. Zbraň na povolení je definována takto:

„s) zbraní na povolení zbrana kterým se mění a doplňň podléhající registraci, a to

1. opakovací a samonabíjecí krátká zbraň; za krátkou zbraň se považuje zbraň, jejíž hlaveň není delší než 300 mm a celková délka zbraně není větší než 600 mm,
2. jednoranová krátká zbraň na náboje se středovým zápalem,
3. jednoranová zbraň na náboje s okrajovým zápalem, jejíž celková délka není větší než 280 mm,
4. samonabíjecí dlouhá zbraň, jejíž podávací ústrojí a nábojová komora mohou dohromady obsahovat více než tři náboje; za dlouhou zbraň se považuje jiná než krátká zbraň,
5. samonabíjecí dlouhá zbraň, jejíž podávací ústrojí a nábojová komora nemohou dohromady obsahovat více než tři náboje, u kterých lze podávací ústrojí vyjmout, nebo kde není zaručeno, že se zbraň nedá použitím běžných nástrojů upravit na zbraň, jejíž podávací ústrojí a nábojová komora mohou dohromady obsahovat více než tři náboje,
6. opakovací a samonabíjecí dlouhá zbraň s hladkou hlavní, u níž délka hlavně není větší než 600 mm;

za zbraň na povolení se považují i hlavní části zbraně na povolení.”²⁸

²⁷ Senátní výbor chce vrátit zákon o zbraních, Mladá fronta DNES, 23.12.1997, strana 2, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=BED96864-A55B-4842-AADD-8FEF59306A46&q=&qt=&qsmpl=z%EIkon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

²⁸ Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu, 26. dubna 1999, sněmovní tisk číslo 198, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=198&CT1=0>

Jsou také definována pravidla pro získávání zbraní na povolení, která jsou definována takto (vzhledem k tomu, že se v následující debatě jednalo o klíčový problematický bod, uvádím v plném znění):

“§ 16a

Nabývání vlastnictví ke zbrani na povolení

Fyzická nebo právnická osoba může nabývat vlastnictví ke zbrani na povolení, je-li držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojního oprávnění, a pokud jí bylo vydáno povolení; to neplatí pro případy uvedené v § 58 a 78.

Vydání povolení na zbraň na povolení

§ 16b

(1) Povolení na zbraň na povolení vydává na základě písemné žádosti okresní ředitelství policie příslušné podle místa pobytu držitele zbrojního průkazu anebo místa pobytu fyzické osoby nebo sídla právnické osoby, jde-li o držitele zbrojního oprávnění.

(2) V žádosti o vydání povolení uvedeného v odstavci 1 žadatel uvede

- a) osobní data nebo údaje identifikující právnickou osobu,
- b) místo pobytu nebo sídlo právnické osoby,
- c) údaj o zbrani uvedené v § 3 písm. s),
- d) účel, k jakému požaduje zbraň na povolení,
- e) důvody žádosti.

§ 16c

(1) Okresní ředitelství policie vydá povolení na zbraň na povolení, pokud žadatel prokáže, že k tomu má některý z důvodů uvedených v odstavci 2 a vydání povolení je opodstatněno závažností tohoto důvodu; v opačném případě žádost zamítne.

(2) Povolení uvedené v odstavci 1 lze vydat z důvodu

provozování muzejnictví nebo sběratelské činnosti,
uskutečňování kulturní a zájmové činnosti,
provozování soukromých bezpečnostních služeb a obdobných činností,
zabezpečování výcviku a výuky ve střelbě,
zabezpečování úkolů veřejné správy,
ochrany zdraví, života nebo majetku.

(3) Povolení na zbraň na povolení se vydá fyzické osobě, pokud prokáže, že jednu nebo více zbraní na povolení bude používat ke sportovní střelbě a je členem organizace, která se zabývá sportovní střelbou podle mezinárodních a národních pravidel a řádů.

(4) Povolení na zbraň na povolení z důvodu uvedeného v odstavci 2 písm. f) lze vydat jen fyzické osobě, která věrohodně doloží, že by mohla být ohrožena útokem na její zdraví, život nebo majetek a že držení nebo nošení zbraně určené k ochraně zdraví, života a majetku může toto ohrožení zmírnit.”²⁹

Zákon se ve své důvodové zprávě opírá o sjednocování české legislativy s legislativou EU a také o plnění závazků vůči NATO, ale také zmiňuje nutnost výrazně zpřísnit možnost získání zbraně, protože zbraně jsou podle této zprávy významným kriminogéním faktorem. Ačkoliv přímo v dané zákoně ani v jeho důvodové zprávě nejsou populistické body, při zkoumání tisku by se dalo uvažovat o dvou populistických bodech. Zaprvé o bodu 1) Vystupování za běžné lidi- zákon má bránit „běžné občany“, jak řekl pan Grulich „toto bezdůvodné odstřelování občanů, nejen policistů, je nutné zavčas zastavit, abychom se nedočkali toho, že školáci budou vyvražďovat své spolužáky a učitele“³⁰. Dále je to bod 5) reakce na aktuální událost, na okamžitou potřebu společnosti. Grulich totiž daný návrh zákona prezentoval nad rakví policejního ředitele, jež byl zastřelen z legálně držené zbraně³¹, byť sám Grulich se tomuto nařčení bránil (viz. článek Mladé fronty Dnes „Grulich: I bez tragédie bude potřeba vylepšit zákon o zbraních a střelivu“, kde tvrdil, že nový návrh zákona není reakcí na zastřelení policejního ředitele, ale že jde o korekci předchozího, příliš benevolentního zákona³²). Tento návrh zákona vzbudil značné kontroverze a měl poměrně velký ohlas v médiích, kde probíhaly také veřejné debaty odborníků (kupříkladu rozhlasová debata o návrhu zákona mezi zástupcem sdružení LEX, ředitelem služby správních činností Policejního prezidia a ředitelem odboru legislativy Ministerstva vnitra ČR³³), v parlamentu se proti

²⁹Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu, 26. dubna 1999, sněmovní tisk číslo 198, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=198&CT1=0>

³⁰ Nad rakví policisty slíbil Grulich přísnost, Zemské noviny, 21.5.1999, strana 3, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=A03015EE-75DE-4A12-B3FF-E698AB5A2E5E&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

³¹ Grulich chystá zpřísnění podmínek pro zbrojní pas, Právo, 21.5.1999, strana 2, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=EC2767C8-CA52-4E35-8D16-10B3439FAE54&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

³² Grulich: I bez tragédie bude potřeba vylepšit zákon o zbraních a střelivu, Mladá fronta DNES, 21.5.1999, strana 4, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=5D723355-510F-4EEB-B816-CA9619CAB2FA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

³³ Novela zákona o zbraních, Radio, ČRo 1 – Radiožurnál, , Radioforum 17:09, 3.5.1999, dostupné online na:

němu postavila opozice (včetně ODS s níž měla tehdy ČSSD uzavřenou tzv. Opoziční smlouvu)³⁴ atd. Odpůrci návrhu vytýkali, že omezuje právo slušného, bezúhonného občana držet zbraň pro svou obranu, dalším problematickým bodem návrhu zákona byla v případě zbraní pro sebeobranu nutnost přesvědčit úředníka o tom, že žadatel může být ohrožen. Právě tento bod byl velmi problematický, neboť by poté záleželo čistě na libovůli úředníka, zda-li žadateli vyhoví nebo ne.

Vzhledem k dvěma populistickým bodům, které se v mediální prezentaci návrhu zákona objevily, jsem se rozhodl tento návrh zákona považovat pro potřeby této práce za populistický. Jednalo se o vládní návrh, podaný členy ČSSD. ČSSD v té době vedla vlastní menšinovou vládu s tolerancí ODS, jednalo o tzv. období Opoziční smlouvy. Ve volbách z roku 1998 získala 32.31% hlasů a měla 74 poslanců ve sněmovně. V době podání návrhu se její podpora pohybovala kolem 22 %, klesala soustavně od února 1999 a zastavila se až v listopadu na hranici okoli 12%³⁵. Tento návrh zákona byl zamítnut.

Problematiku zbraní také upravuje vládní návrh zákona o ověřování střelných zbraní, podaný 15. listopadu 1999 tehdejšími předsedou vlády Milošem Zemanem a ministrem průmyslu a obchodu Miroslavem Grégrem (sněmovní tisk 448). Jedná se o návrh zákona, jež komplexní formou řeší problematiku ověřování a homologování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických výrobků, vyráběných, dovážených či vlastněných na území České republiky tak, aby odpovídaly bezpečnostní a technologickým normám. Cílem návrhu zákona je také upravit stávající legislativu tak, aby odpovídala Úmluvě o vzájemném uznávání zkušebních značek ručních palných zbraní, ke které se Česká republika připojila. Tento návrh zákona ani jeho důvodová zpráva neobsahují nic odpovídajícího populistickým bodům. V médiích se k tomuto

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=1218809E-25DC-4876-AF22-F95B22F10681&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

34 HRBÁČEK, Jan, Novelu zákona o zbraních pravice ve sněmovně odmítá, Lidové noviny, 16.4.1999, strana 4, dostupné online na.

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=A1C05442-6EC3-4D75-9C1E-BCE24702F59A&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

³⁵ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6. Prosince 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

návrhu objevila pouze jedna krátká zpráva³⁶, jež také neobsahovala nic podobného populistickému vyjádření.

K tomuto návrhu zákona vznikly i pozměňovací návrhy, které byly projednávány 7. dubna 2000 (sněmovní tisk 448/3). Pozměňovací návrhy sice neobsahují žádnou důvodovou zprávu, ovšem neobsahují ani nic, co by odpovídalo populistickým bodům. Média o tomto návrhu informovala pouze minimálně, neobjevilo se v nich žádné vyjádření, jež by odpovídalo populistickým bodům. Návrh byl v této podobě schválen 12. dubna 2000.

Dalším návrhem, upravujícím tuto problematiku, je vládní návrh zákona o zbraních a střelivu, podaný 26. dubna 2000 (sněmovní tisk číslo 611) tehdejšími předsedou vlády Milošem Zemanem a ministrem vnitra Stanislavem Grossem. Návrh přináší komplexní úpravu problematiky týkající se zbraní a střeliva, definuje kategorie zbraní na povolení a ztěžuje možnost získání zbraně, v případě získání zbraně pro osobní obranu je potřeba doložit skutečnost, že je žadatel:

„mimo obytné a provozní prostory nebo oplocené nemovitosti, které užívá, vystaven nebezpečí, kterému lze čelit neúčelněji zbraní kategorie B; za takové nebezpečí lze považovat tyto skutečnosti
pravidelná přeprava nebezpečných nebo cenných zásilek,
pravidelné docházení do a ze zaměstnání v době mezi 23 a 6 hodinou,
prokazatelné vyhrožování,
výkon zaměstnání se zvýšeným rizikem odvety za své legální činy a rozhodnutí,
obava o život, zdraví nebo majetek.“³⁷

Zákon se ve své důvodové zprávě odvolává na sjednocování České legislativy s legislativou Evropské unie a na zvyšující se počet legálně držených zbraní ve společnosti, s nimiž je páchána trestná činnost. Zákon neobsahuje žádné populistické body. Návrh zákona opět rozpoutal výrazný mediální ohlas a debatu ve společnosti na téma

³⁶ Poslanci pro kontroly osobních zbraní, Právo, 3.12.1999, strana 2, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=00B74738-5DE4-4201-B69D-8E0BB91A81B9&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qq>

³⁷ (Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu, 4. května 2000, sněmovní tisk číslo 611, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=611&CT1=0>

zbraně a zda je či není právem bezúhonného občana vlastnit zbraň, zástupci vlády se drželi názoru, že není právem občana mít zbraň (viz. například debata Jaká obrana je přiměřená na ČT1³⁸). Hlavní debata se opět točila kolem zbraní držných pro sebeobranu. V médiích se však ze strany navrhovatelů neobjevilo nic podobného populistickým bodům. Návrh zákona byl poslaneckou sněmovnou vrácen v prvním čtení.

Dále tuto oblast řeší návrh Novely zákona o střelných zbraních a střelivu, podaný 9. ledna 2001 poslanci Václavem Grünerem, Jaroslavem Lobkowiczem, Josefem Mandíkem a Václavem Hanušem (sněmovní tisk 849). Tento návrh novely vyžaduje nutné pojištění u žadatelů o zbrojní průkaz skupiny C a upravuje požadavky na bezúhonnost žadatele o zbrojní průkaz a to konkrétně tímto způsobem:

„3. V § 44 odst. 1 písm. d) zní :

„ d) neuvedeným v písmenech a) a b) , jestliže byl spáchán úmyslně a od pravomocného odsouzení nebo od ukončení výkonu trestu odnětí svobody v případě, že byl tento trest uložen, neuplynulo alespoň

1. pět let ,

2. deset let, jestliže trestní zákon umožňuje uložit za tento trestný čin trest

odnětí svobody na více než jeden rok .“ „³⁹ .

V tomto návrhu novely zákona ani v její důvodové zprávě nejsou žádné populistické body. Novela se setkala s mírným zájmem médií, vyjadřoval se i pro ně i pan Mandík⁴⁰, ovšem neobjevilo se v nich nic podobného populistickým bodům. 28. května 2000 bylo o tomto návrhu zákona hlasováno, poslanecká sněmovna vrátila vládě návrh k dopracování.

Dalším návrhem týkajícím se této problematiky je vládní návrh zákona o zbraních a střelivu, který 14. června 2001 podal tehdejší předseda vlády Miloš Zeman a ministr vnitra Stanislav Gross (sněmovní tisk 967). Návrh zákona komplexním způsobem upravuje zákon o zbraních, opět definuje kategorii zbraní na povolení a zpřísňuje podmínky pro získání zbraně, také vytváří legislativu ohledně zbrojního pasu pro cizince, Evropského zbrojního pasu, upravuje dovoz a registraci zbraní a další záležitosti. Zákon

38 Jaká obrana je přiměřená, Televize, ČT 1, 21:10 Přísně veřejné, 19.4.2000, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D77497B1-7E36-4C4B-BDC9-E0F2A45DADFA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

³⁹Návrh novely zákona o střelných zbraních a střelivu, 9. únor 2001, sněmovní tisk číslo 849, odstunpé online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=849&CT1=0>

40 HRBÁČEK Jan, TUPÝ Marek, Lovci se špatnou muškou, Týden, 15.1.2001, strana 16, online dostupné na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=977CBF3F-0465-4A8D-B79C-24C42DB12A1F&q=&qt=&qsmpl=Josef+Mand%EDk&qsr=&qsc=&qa>

se ve své důvodové zprávě opírá o sjednocování české legislativy s legislativou Evropské unie, jež je v záležitostech možnosti získání zbraně civilistou restriktivnější, než v té době byla legislativa česká. Navrhovaná omezení v přístupu občanům ke zbraním odůvodňuje také nálezem Ústavního soudu (č. 68/1999 Sb), podle kterého není právo na zbraň základním lidským právem a nespadá tak pod Listinu základních lidských práv a svobod⁴¹. V tomto návrhu zákona ani v jeho důvodové zprávě nejsou žádné populistické body. Návrh opět vzbudil poměrně velký ohlas v médiích, kdy probíhala debata, jež se týkala sebeobrany se zbraní, nošení zbraně a obecně toho, zda občan má mít při splnění taxativně vymezených podmínek automatické právo pořídit si zbraň. Ministr Gross hájil opačné stanovisko (viz. například debata o tomto návrhu na ČT 2 z 13.6.2001)⁴², k tématu se opět vyjadřovali odborníci z více stran (kupříkladu zástupce sdružení Lex a zástupce odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra České republiky ve výše uvedené debatě⁴³ či například zástupce klubu Aglodos⁴⁴), politici⁴⁵ atd. Ovšem nikde se v médiích neobjevilo nic podobného populistickým bodů, jednalo se spíše o obhajobu tohoto návrhu zákona. Návrh zákona byl poslaneckou sněmovnou zamítnut.

Dalším návrhem zákona, jež se týká této problematiky, je vládní návrh zákona o zbraních, podaný 27. září 2001 tehdejšími předsedou vlády Milošem Zemanem a ministrem vnitra Stanislavem Grossem (sněmovní tisk 1071). Jedná se o velmi podobný návrh jako předchozí, opět komplexně upravuje problematiku střelných zbraní, zavádí kategorii zbraní na povolení atd., ale tento návrh zákona již neklade takové nároky na žadatele o zbrojní průkaz. Návrh se ve své důvodové zprávě opírá o nutnost sjednotit

⁴¹ (Nález Ústavního soudu (č. 68/1999 Sb), ze 17. února 1999. Dostupné online na

http://www.pravnipredpisy.cz/predpisy/ZAKONY/1999/068999/Sb_068999_-----_php

Návrh novely zákona o střelných zbraních a střelivu, 9. únor 2001, sněmovní tisk číslo 849, odstupně

online na http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt_sqw?O=3&CT=849&CT1=0

⁴² Návrh o zbraních a střelivu, Televize, ČT 2, 13.6.2001, 21:00, dostupné online na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6B8AF6A6-C75C-4AEA-B9AD-23083288D69A&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

⁴³ Návrh o zbraních a střelivu, Televize, ČT 2, 13.6.2001, 21:00, dostupné online na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6B8AF6A6-C75C-4AEA-B9AD-23083288D69A&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

⁴⁴ VOLKOVÁ, Marie, Každá bojová akce v sobě nese riziko zabití, Hospodářské noviny, 20.6.2001,

strana 16, dostupné online na :

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=4A527CA5-E155-4E4F-A820-30C2C29EBF6F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

⁴⁵ Vlastnit a nosit zbraň má být obtížnější, Zemské noviny, 21.6.2001, strana 2, dostupné online na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=8A748EA7-AFD4-44DE-9323-C26002757B4C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

legislativu České republiky s legislativou Evropské unie v rámci snahy České republiky do Evropské unie vstoupit. Zákon ani jeho důvodová zpráva neobsahují žádné populistické body. Tento návrh zákona vzbudil již jen menší mediální pozornost, pan Gross se o něm vyjádřil pro média⁴⁶, ovšem nebylo zde nic podobného populistickým bodům. K tomuto návrhu zákona byly 31. ledna 2002 připojeny některé pozměňovací návrhy (sněmovní tisk číslo 1071/3), tyto pozměňovací návrhy nemají důvodové zprávy, nenesou ovšem žádné znaky populistických bodů. Média si projednávání zákona všimla jen minimálně (viz. např. článek Pro některé typy zbraní by měl být přísnější režim v Haló novinách⁴⁷), ovšem v té době poskytl Stanislav Gross médiím rozhovor, kde mimo jiné řešil i návrh zákona⁴⁸. V žádném mediálním vyjádření ovšem není nic podobného populistickým bodům. Návrh byl v této podobě 5. února 2002 schválen.

Dále se tímto zabývá také vládní návrh zákona o ověřování střelných zbraní, podaný 30. ledna 2003 (sněmovní tisk 191). Tento návrh zákona komplexně řeší a upravuje problematiku ověřování a homologování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických výrobků, vyráběných, dovážených či vlastněných na území České republiky tak, aby odpovídaly bezpečnostní a technologickým normám. Návrh zákona se ve své důvodové zprávě opírá o nutnost zpracovat do této části legislativy změny, které již byly učiněny v příbuzných zákonech a také zkušenosti z praktického fungování předchozích zákonů a dále pak implementovat do české legislativy vydané usnesení Mezinárodní stálé komise pro zkoušky ručních palných zbraní (C.I.P.). Zákon ani jeho důvodová zpráva neobsahují žádné populistické body. Návrh zákona měl jen minimální ohlas (kupříkladu článek Na ministerstvech se rodí nové paragrafy v časopise Ekonom⁴⁹).

46 DOLANSKÝ, Lukáš, Do sněmovny jde čtvrtá verze zákona o zbraních, Mladá fronta DNES, 18.9.2001, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=2770265E-16EA-4E3D-9E07-3814C53F3D50&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

47 KANTEK Miroslav, Pro některé typy zbraní by měl být přísnější režim, Haló noviny, 24.1.2002, strana 3, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=BB7B8B7F-C9B2-47DC-8500-8C4C17170979&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

48 Rozhovor se Stanislavem Grosse, Radio, Frekvence 1, 18:15 Press klub, 23.1.2002, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=870611AC-1ADC-4ABC-BB24-026033AD067F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

49 RUBEŠ Pavel, Na ministerstvech se rodí nové paragrafy, Ekonom, 2.1.2003, strana 46, dostupné online na:

První čtení tohoto návrhu zákona proběhlo v poslanecké sněmovně 26. února 2003, zákon byl předán výborům k projednání.

K tomuto návrhu zákona byly 14. května 2003 připojeny některé pozměňovací návrhy (sněmovní tisk číslo 191/2), tyto pozměňovací návrhy ovšem nenesou žádné znaky populistických bodů, nebyly ani reflektovány v tisku. Návrh zákona byl v této podobě 22. května 2003 schválen.

Dalším návrhem, jenž se touto problematikou zabývá, je vládní návrh zákona o střelných zbraních, podaný 29. ledna 2003 tehdejšími předsedou vlády Vladimírem Špidlou a ministrem vnitra Stanislavem Grossem (sněmovní tisk 204). Tento návrh zákona upravuje stávající zákon v tom smyslu, že je pod něj zahrnut i pyrotechnický průzkum, přičemž zákon se zabývá náležitostmi této úpravy, jako jsou jasné povinnosti vlastníka zbrojního průkazu povolujícího pyrotechnický průzkum, jeho oprávněními, samotnými požadavky na žadatele o tento průkaz a jiné. Návrh zákona se ve své důvodové zprávě opírá o nutnost vyčištění některých ploch v soukromém či veřejném vlastnictví od nevybuchlé munice a dalších pyrotechnických výrobků, převážně vojenského charakteru. Ovšem do tohoto návrhu zákona byly k provedení pyrotechnického průzkumu a asanace oprávněny pouze pyrotechnické jednotky Armády České Republiky a policejní pyrotechnické jednotky, přičemž ale pyrotechnické jednotky Armády České Republiky byly oprávněny provádět pyrotechnickou asanaci pouze ve vojenských prostorech a Policie České Republiky zase neměla dostatečné prostředky k provedení tak rozsáhlého pyrotechnického průzkumu a asanace. Díky tomuto návrhu by tak mohly soukromé firmy získat potřebné povolení a provést tento průzkum a vyčištění. Návrh zákona ani jeho důvodová zpráva neobsahují žádné populistické body. Návrh zákona byl reflekován tiskem jen minimálně (kupříkladu je také zmíněn ve výše uvedeném článku v časopise Ekonom⁵⁰), žádný z jeho navrhovatelů se k němu nevyjadřoval, není zde nic podobného populistickým bodům. První čtení tohoto návrhu

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=206C2CB9-48CE-4928-98B4-835D8D228FF3&q=&qt=&qsmpl=z%E1kona+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%E D&qsr=&qsc=&qa=>

⁵⁰ RUBEŠ Pavel, Na ministerstvech se rodí nové paragrafy, Ekonom, 2.1.2003, strana 46, dostupné online na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=206C2CB9-48CE-4928-98B4-835D8D228FF3&q=&qt=&qsmpl=z%E1kona+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%E D&qsr=&qsc=&qa=>

zákonu proběhlo v poslanecké sněmovně 26. února 2003, zákon byl předán výborům k projednání.

K tomuto návrhu zákona byly 14. května 2003 připojeny některé pozměňovací návrhy (sněmovní tisk číslo 1071/3), tyto pozměňovací návrhy ovšem nenesou žádné znaky populistických bodů, nebyly ani reflektovány tiskem. Návrh zákona byl v této podobě 22. května 2003 schválen.

Dalším návrhem zákona, řešícím tuto problematiku je vládní návrh novely trestního zákona z 12. listopadu 2003, podaný tehdejšími předsedou vlády Vladimírem Špidlou a ministrem spravedlnosti Karlem Čermákem (sněmovní tisk 514). V návrhu je zavedeno několik nových trestných činů, řešen je hlavně terorismus, přičemž návrh také rovnou upravuje zákon o zbraních v tom smyslu, že řeší otázku bezúhonnosti žadatele o zbrojní průkaz v případě zpáchání těchto trestných činů a to konkrétně takto:

„V § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, se za slovo „teroru,“ vkládají slova „teroristického útoku,“ a za slova „válečné zrady,“ se vkládají slova „účasti na zločinném spolčení,“.⁵¹

Návrh zákona se ve své důvodové odvolává na sjednocování legislativy České republiky a Evropské unie a také na boj proti terorismu. Návrh zákona ani jeho důvodová zpráva neobsahují nic odpovídajícího populistickým bodům. Tento návrh zákona se dočkal medializace, ale vzhledem k tomu, že nikde v médiích nebyly zmiňovány body týkající se zbraní, nejsou tyto mediální reakce věcí této práce. První čtení tohoto návrhu zákona proběhlo v poslanecké sněmovně 18. prosince 2003, zákon byl předán výborům k projednání.

K tomuto návrhu zákona byly 6. dubna 2004 připojeny některé pozměňovací návrhy (sněmovní tisk číslo 514/1). Poslanec Pavel Hömig pak navrhl tuto úpravu, týkající se zákona o střelných zbraních:

⁵¹ Návrh novely trestního zákona, 12. listopadu 2003, sněmovní tisk číslo 514, dostupné online na <http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=514&CT1=0>

„B.1. V čl. II se vkládá nový novelizační bod , který zní:

„x) V § 5 písmeno f) zní:

„f) dlouhé opakovací nebo samonabíjecí zbraně s hladkým vývrtem hlavně, jejichž délka hlavně je menší nebo rovná 600 mm.“⁵².

Tento pozměňovací návrh nemá důvodovou zprávu, nenese ovšem žádné znaky populistických bodů, stejně tak nebyla tato úprava reflektována médii.

Zákon byl ovšem opětovně zaslán k druhému čtení a 18. června 2004 k němu opět byly dodány některé pozměňovací návrhy. Jednalo se o návrh pana poslance Zdeňka Koudelky, jež navrhl tuto úpravu:

„V § 22 odst. 1 písm. a) se za slovo “teroru” vkládají slova “teroristického útoku” a za slova “válečné zrady” se vkládají slova “účasti na zločinném spolčení”.

2. V § 51 odst. 2 se slova “a celnímu úřadu” zrušují.”⁵³.

Tento pozměňovací návrh nemá důvodovou zprávu, nenese ovšem žádné znaky populistických bodů, nebyl také reflektována médii. Zákon byl v této podobě schválen 24. září 2004.

Dalším návrhem upravující tuto tematiku, je jeden z pozměňovacích návrhů k návrhu novely trestního zákoníku a zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ze schůzí ústavně právního výboru z 14. dubna a 20. dubna 2005 (sněmovní tisk 746/1). V něm se nacházely dvě úpravy stávajícího zákona. Zaprvé:

„V zákoně č. 537/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, se část první zrušuje.“

A zadruhé:

⁵²Pozměňovací návrhy k tisku 514, 6. duben 2004, dostupné online na <http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=514&CT1=1>

⁵³Pozměňovací návrhy k tisku 514, 18. červen 2004, dostupné online na <http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=514&CT1=2>

„ V § 22 odst. 1 písm. a) se slovo „záškodnictví“ zrušuje, slova „zločinném spolčení“ se nahrazují slovy „skupině organizovaného zločinu“ a za slova „obecného ohrožení,“ se vkládají slova „získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem, civilním plavidlem a pevnou plošinou,“.

V § 22 odst. 1 písm. b) se slova „lidské důstojnosti“ nahrazují slovy „právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti“.

3. V § 22 odst. 3 se slova „porušování předpisu o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, útoku na státní orgán, útoku na veřejného činitele,“ nahrazují slovy „provedení zahraničního obchodu s vojenským materiálem bez povolení nebo licence, porušení povinnosti v souvislosti s vydáním povolení a licence pro zahraniční obchod s vojenským materiálem, zkraslování údajů a nevedení podkladů ohledně zahraničního obchodu s vojenským materiálem, násilí proti orgánu veřejné moci, vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci, násilí proti úřední osobě, vyhrožování s cílem působit na úřední osobu“, slova „etnické skupiny, rasy a přesvědčení“ se nahrazují slovy „rasy, etnické nebo jiné skupiny osob“, slovo „směřujících“ se nahrazuje slovem „směřujícího“ a slovo „persekuce“ se nahrazuje slovem „perzekuce“.⁵⁴

Tento pozměňovací návrh nemá důvodovou zprávu, nenese ovšem žádné znaky populistických bodů, ty nenesou ani další pozměňovací návrhy k tomuto návrhu zákona. Tyto pozměňovací návrhy nebyly reflektovány médii. Tento zákon nakonec nebyl přijat.

Dalším návrhem, jež tuto problematiku upravuje, je návrh novely občanského zákoníku, podaný 3. listopadu 2004 tehdejším primátorem hlavního města Prahy Pavlem Bémem (respektive zastupitelstvem hlavního města Prahy). V tomto návrhu je obsažena úprava, jež do stávajícího zákona vkládá tento text:

„(3) Útvar policie, jemuž byl podle odstavce 2 oznámen nález zbraně kategorie A, B, C nebo D, střeliva do těchto zbraní, munice nebo výbušniny, uloží nalezenou zbraň kategorie A, B, C nebo D, střelivo do těchto zbraní, municí nebo výbušninu a zabezpečí jejich úschovu po dobu 6 měsíců od jejich uložení. Nepřihlásí-li se jejich

⁵⁴Usnesení Ústavně právnímu výboru k tisku 746, 3. května 2005, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.qw?O=4&CT=746&CT1=1>

vlastník v této lhůtě, připadají nalezené zbraně kategorie A, B, C nebo D, střelivo do těchto zbraní, munice nebo výbušnina do vlastnictví státu.“⁵⁵

Návrh se ve své důvodové zprávě opírá o skutečnost, že v rámci dosavadní legislativy nebylo zcela podrobně vyřešeno, co provést s nalezenou zbraní, municí či výbušninou a občas docházelo k tomu, že místní útvary Policie České Republiky odevzdávaly nalezené zbraně, munici či výbušniny do úschovy obcím, přičemž ty ovšem nebyly na jejich úschovu vybaveny a tento návrh zákona měl přinést změnu. Návrh zákona ani jeho důvodová zpráva neobsahují žádné populistické body. Žádné populistické body neobsahují ani pozměňovací návrhy k tomuto zákonu. Tento návrh získal v médiích jen minimální publicitu⁵⁶, v níž jsem nenalezl nic podobného populistickým bodům. Tento návrh zákona byl 19. srpna 2004 přijat.

Dalším návrhem zákona, jenž tuto problematiku řeší, je vládní návrh novely zákona o střelných zbraních, podaný 13. května 2008 tehdejším předsedou vlády Mirkem Topolánkem a ministrem vnitra Ivanem Langrem (sněmovní tisk 507). Tento návrh upravuje některé dílčí aspekty zákona o zbraních, zpřesňuje některé formulace atd. Coby zdůvodnění těchto úprav návrh ve své důvodové zprávě uvádí řešení nedostatků, které vyplynuly z praxe s předchozí právní upravou a také boj proti terorismu. Návrh zákona ani jeho důvodová zpráva nenesou žádné znaky populistických bodů.

Návrh se dočkal malého mediálního ohlasu (kupříkladu článek Vláda pro větší kontrolu znehodnocených zbraní na webu ceskenoviny.cz⁵⁷ či článek Popíjení se zbraní se prodáží v deníku Právo⁵⁸) přičemž se jednalo pouze o zprávy informačního charakteru, v nichž nebylo ani vyjádření navrhovatelů, ani nic podobného populistickým bodům. První čtení tohoto návrhu zákona proběhlo v poslanecké sněmovně 18. června 2008, zákon byl předán výborům k projednání.

⁵⁵Návrh novely občanského zákoníku, 3. listopadu 2004, sněmovní tisk číslo 811, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=811&CT1=0>

⁵⁶ Magistrát chce, aby nalezené věci mohly prodávat obce místo státu, Právo, 30.11.2004, strana 14, dostupné online na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C00935B7-41EE-471A-B8FA-8B4AE9681581&q=&qt=&qsmpl=novela+ob%E8ansk%FD+z%E1kon%EDk&qsr=&qsc=&qa>

⁵⁷ Vláda pro větší kontrolu znehodnocených zbraní, ČTK, ceskenoviny.cz, 21.4.2008, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=30B9346B-036D-49D3-B362-467AEBDE336B&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

⁵⁸ Popíjení se zbraní se prodáží, Právo, 22.4.2008, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D33ADEC-F554-4DCC-B9EC-F47B8F730499&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

K tomuto návrhu zákona byly 24. října 2008 připojeny některé pozměňovací návrhy (sněmovní tisk číslo 507/3), které řeší některé detaily zákona. Tyto pozměňovací návrhy nenesou znaky populistických bodů. Schválení zákona vyvolalo odezvu v médiích (např. článek Poslanci schválili přísnější pravidla pro majitele střelných zbraní od Jakuba Bartosze⁵⁹), v žádném z vyjádření však není nic podobného populismu. V této podobě byl zákon 31. října 2008 schválen.

Posledním návrhem zákona, jenž se touto problematikou ve sledovaném období zabývá, je vládní návrh novely zákona o ověřování střelných zbraní, podaný 21. prosince 2009 tehdejším předsedou vlády Janem Fisherem a ministrem průmyslu a obchodu Vladimírem Tošovským (sněmovní tisk číslo 1020). Návrh novely se zabývá hlavně hlavně pyrotechnikou, důvodem pro vznik tohoto návrhu je potřeba úpravy legislativy kvůli obchodu s pyrotechnikou v rámci Evropských společenství. Návrh zákona ani jeho důvodová zpráva neobsahují žádné populistické body. Tento návrh měl jen naprosto minimální ohlas v médiích⁶⁰, jež neobsahoval nic podobného populistickým bodům. První čtení tohoto návrhu zákona proběhlo v poslanecké sněmovně 14. ledna 2010, zákon byl předán výborům k projednání.

K tomuto návrhu zákona byly 10. března 2010 připojeny některé pozměňovací návrhy (sněmovní tisk číslo 1020/2), tyto pozměňovací návrhy ovšem také nenesou žádné znaky populistických bodů. Tento návrh zákona byl médii reflektován (viz. např. článek Co včera schválila Sněmovna v Haló novinách⁶¹), ale v tiskových vyjádřeních nebylo nic podobného populistickým bodům. Zákon byl v této podobě schválen 17. března 2010.

59 BARTOSZ Jakub, Poslanci schválili přísnější pravidla pro majitele střelných zbraní, zpravy.iDNES.cz, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=0AD3E578-4AB0-402F-9963-26A31F4773C4&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa>

60 POLITIKA: Vláda přerušila projednání novely, která se týká pyrotechniky, ČTK, ceska-media.cz, 14.12.2009, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F06038F5-C875-454F-96CD-AAE11A85E4CA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa>

61 CO VČERA SCHVÁLILA SNĚMOVNA, Haló noviny, 18.3.2010, strana 3, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=38D1E1D8-9437-42C5-913E-B145CE23190C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa>

5.2. Bojová plemena psů

V době vzniku samostatné České republiky není problematika „bojových plemen“ psů nijak zákonem řešena. V platnosti je zákon České národní rady 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání. V tomto zákoně je řešena problematika tzv. Nebezpečných druhů zvířat a to takto:

„(3) Chov nebezpečných druhů zvířat, a to jedinců i skupin, mimo zařízení zoologických zahrad registrovaných státem podléhá schválení okresní nebo městské veterinární správy příslušné podle místa chovu zvířete.

(4) Žádost o povolení chovu musí obsahovat

a) jméno a příjmení odpovědné osoby a její kvalifikaci

b) druh a počet chovaných jedinců,

c) stručný popis chovu a jeho vybavení.

(5) Příslušná okresní nebo městská veterinární správa neudělí povolení podle odstavce 3, nejsou-li dodrženy podmínky podle odstavce 1. Příslušná okresní nebo městská veterinární správa může povolení změnit nebo odejmout jestliže se změnilly nebo zanikly podmínky, za jakých bylo uděleno. Povolení k chovu nebezpečných druhů zvířat se vydává na tři roky a může být na písemnou žádost prodlouženo. Příslušná okresní nebo městská veterinární správa, která povolení vydala, je povinna alespoň jednou za rok provádět dozor nad dodržováním podmínek chovu. Záznamy o provedené kontrole uchová po dobu pěti let.“⁶²

Zákon však neobsahuje žádný bližší popis „nebezpečných zvířat“. Ten přináší až „Vyhláška ministerstva zemědělství č. 75/1996 Sb. ze dne 26. března 1996 kterou se stanoví nebezpečné druhy zvířat“. V této vyhlášce je však doslovně uvedeno, že psy nezahnuje:

„(„b) všechny druhy z řádu šelmy (Carnivora) včetně ploutvonožců (Pinnipedia), s výjimkou domestikovaných druhů pes (Canis familiaris), kočka (Felis catus), fretka (Putorius furo)“.⁶³

Tento zákon byl později novelizován zákonem ČNR 162/1993 Sb. a zákonem 193/1994 Sb. Žádná z těchto novel ale neobsahuje zmínku o „bojových plemenech“ psů.

⁶² Zákon České národní rady č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, dostupné online na <http://csth.teraristika.cz/csth/zakon246.htm>

⁶³ Vyhláška ministerstva zemědělství č. 75/1996 Sb. ze dne 26. března 1996, kterou se stanoví nebezpečné druhy zvířat. Dostupné online na <http://tera.poradna.net/a/comments/64352-vyhlaska-stanovujici-nebezpecne-druhy-zvirat?page=r64722>

První návrh zákona, který problematiku podobnou „bojovým plemenům“ psů upravuje, je návrh zákona z 12. listopadu 1996 (sněmovní tisk č. 99). Jeho úmyslem je povolit výcvik loveckých plemen psů na živých zvířatech, udaným důvodem je problematika nutnosti výcviku psů při snižování stavu škodné (norování lišek). Tento návrh zákona neobsahuje nic, co by odpovídalo populistickým bodům. Návrh vyvolal značnou mediální odezvu, kdy byla reflektována stanoviska jak ochránců zvířete, žádajících zákaz norování; tak i myslivců jež chtěli jeho povolení⁶⁴. Některé články a prohlášení zjevně cílily na získání podpory veřejnosti pro stanovisko své strany (kupříkladu článek Zákon pro psa v Haló novinách⁶⁵), ovšem žádný z článků se nedá interpretovat jako populistický ve smyslu populistických bodů. Tento návrh zákona byl projednáván 22. května 1997, byl předán výborům k projednání.

K tomuto návrhu ovšem existuje pozměňovací návrh, který řeší přímo problematiku psů, ze dne 14. května 1997, podaný Josefem Krejsou. Uvádím pozměňovací návrh v plném znění:

„1. V § 4 písm. k) na konci věty doplnit text: "ohrožovala životy či zdraví občanů nebo jim způsobila fyzickou či psychickou újmu,".

2. V § 4 doplnit odstavec 2, který zní:

"(2) Za týrání občanů se považuje chov psů a ostatních šelem, které by mohli ohrozit přímo či nepřímo zdraví a životy občanů, zejména dětí, a znečišťovat životní prostředí výkaly těchto zvířat, pokud jsou chována mimo rodinné domky s patřičným zabezpečením pro chov šelem.".,⁶⁶

Tento pozměňovací návrh neobsahuje žádnou důvodovou zprávu, která by vysvětlovala, proč poslanec Krejsa tento pozměňovací návrh podal. K analýze tak zbývá pouze výše uvedený text. Ten odpovídá minimálně prvnímu z populistických bodů, tj. vystupování za „obyčejné lidi“ (navrhovatel hájí „občany, zejména děti“, před „psi a ostatními šelmami“). Dále by se dalo i uvažovat o populistickém bodu číslo 7, snaha o rychlé,

64 Psi se mohou cvičit v norování naostro, Slovo, 13.6.1997, strana 2, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=48080036-B700-40F7-8D03-FACDCCBB282A&q=&qt=&qsmpl=t%FDr%E1n%ED+zv%ED%F8at&qsr=&qsc=&qa>
65 MOUČKOVÁ Miroslava, Zákon pro psa, Haló noviny, 26.11.1996, strana 3, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C92ADB4B-2268-48CA-93B3-F851643B2BB3&q=&qt=&qsmpl=Josef+Mand%EDk&qsr=&qsc=&qa>
66 Pozměňovací návrhy k tisku 99, 14. května 1997, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t009903.htm>

jednoduché, silové řešení problému. V původním zákoně se totiž o týrání občanů vůbec nemluví a není nijak omezováno ani postihováno, ale řeší se zde týrání zvířat, které je zakázáno, dá se tedy očekávat, že týrání občanů mělo být podle pana Krejsy zakázáno zákonem také. Vzhledem k dosažení dvou populistických bodů na malém rozsahu textu jsem se tento pozměňovací návrh rozhodl pro potřeby této práce za populistický považovat a zjistit, kdo byl jeho navrhovatel. Jedná se Josefa Krejsu, poslance za Sdružení pro Republiku-Republikánskou stranu Československa. Tato strana ve volbách z roku 1996 posílila (ve volbách z roku 1992 získala 5,98%), její celkový zisk ve volbách byl 8,01% a obdržela 18 mandátů, byla zde reálná šance, že se strana nemusí v dalších volbách opětovně dostat do poslanecké sněmovny. To se ostatně také stalo, ve volbách roku 1998 SPR- RSC získala jen 3,9% hlasů a od té doby se do sněmovny nedostala. V době podání návrhu se volební preference nalézají pod 5%⁶⁷ a nachází se v opozici. Po podání návrhu preference kolísají a mírně stoupají, ovšem jde o natolik malý výkyv, že se může jednat o statistickou chybu. Tento návrh zákona nebyl nijak mediálně reflektován. Zákon byl 18. září 1997 schválen, ovšem pozměňovací návrh poslance Krejsy byl zamítnut.

Dalším návrhem zákona, který tuto problematiku měl upravovat, je návrh zákona číslo 805 předložený 14. prosince 2000, zvaný Návrh zákona o chovu psů (sněmovní tisk 805). Tento zákon měl upravovat problematiku psů a jejich „nebezpečných plemen“ komplexním způsobem. U tohoto zákona by se dalo uvažovat o třech populistických bodech. Prvním možným by mohl být bod 1, neboť zákon se ve svém důvodové zprávě staví na ochranu občanů před napadením ze strany psa a hlavně bod 2, dělení světa na dobré „my“ a zlé „oni“. Tohoto docílí vytvořením skupiny plemen, jež označuje za nebezpečnější pro okolí než ostatní, pro kterou vyžaduje přísnější podmínky. Tato skupina je zákonem samotným vymezena takto:

„Za nebezpečného psa se považuje jedinec, který je křížený nebo čistokrevný příslušník plemene:

1. Americký stafordšírský teriér

⁶⁷ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6. Prosinec 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

2. Stafordšírský bulteriér
3. Bulteriér
4. Argentinská doga
5. Brazilská fila
6. Dobrman
7. Rhodéský ridgeback
8. Rotvajler

Za nebezpečného psa se považuje i jedinec, který je křížený nebo čistokrevný příslušník skupiny psů, která je obecně známa jako pitbulteriér.“

Tito „nebezpeční psi“ se svými „neukázněnými majiteli“ jsou pak stavěni jako problém, jemuž čelí „občané, kteří nevlastní psa, ale jsou denně konfrontováni s jejich neukázněnými majiteli“⁶⁸. V průběhu mediální debaty o tomto návrhu zákona pak především poslanec Kořistka v tomto trendu pokračoval, když na kritiku návrhu zákona ze strany majitelů psů reagoval způsobem, že se jedná o spor občanů bez psů (které on zastupuje) proti vlastníkům psů, kteří jsou problémem pro ty první (např. jeho věta „V České republice nežijí jenom majitelé těchto psů, takže já jsem zvědavý, až začnou demonstrovat ty tisíce lidí, kteří mají problémy“ v reakci na demonstraci majitelů psů⁶⁹).

Třetím populistickým bodem je pak bod 5) Reakce na aktuální událost, okamžitou potřebu společnosti. Poslanec Zdeněk Kořistka totiž tento zákon vytvořil a mediálně prezentoval v reakci na napadení dítěte dobrmanem⁷⁰.

V důvodové zprávě pak autor vysvětluje, že se zákon vznikl z důvodu množících se případů pokousání občanů psy, přičemž důvody vzniku skupiny „nebezpečných plemen“ uvádí takto :

„U těchto plemen je vrozená agresivita a útočnost přímo součástí genové výbavy a tyto vlastnosti byly v procesu šlechtění zvlášť podporovány. Tím se také nejvíce

⁶⁸ KOŘISTKA Zdeněk, Hysterie a fakta o bojových psech, Hospodářské noviny, 23.1.2001, strana 11, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=78EFCFDA-341E-463A-82A7-92E1F655781D&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

⁶⁹ Demonstrace proti návrhu zákona o chovu psů, Televize, Prima TV, 17:51 Minuty regionu, 22.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D755261F-F6D8-4017-A9DD-D2C0CF93858&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

⁷⁰ Napadení dítěte psem, Televize, TV Nova, 19:30 Televizní noviny, 14.11.2000

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=578A67FF-0F4F-455B-836F-8C5DD824F2E0&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

odlišují od psů ostatních. Následky jimi způsobeného zranění mohou být velmi vážné.“⁷¹

Zákon ovšem neuvádí žádné další podrobnosti, proč si vybral zrovna tato plemena. Takto vymezená skupina plemen ovšem nekoresponduje ani s názory odborníků, ani nemá oporu ve statistikách⁷², podle nichž psi z těchto plemen stojí za zhruba 8, 1%, naopak ty plemena, jež jsou zodpovědná za pokousání (němectí ovčáci, jezevčáci) v ní zahrnuta nejsou.⁷³ Z výše uvedených důvodů jsem se rozhodl tento zákon považovat pro účely této práce za populistický a zjistit jeho navrhovatele. Jedná se o poslance Zdeňka Kořistku, Bohuslava Zárubu, Stanislava Voláka, Pavla Svobodu, Jiřího Karase, Viléma Holáně, Františka Ondruše, Michaelu Šojdrovou, Vladimíra Paulíka, Libora Ambrozka, Jaromíra Talíře, Pavla Šafaříka a Pavla Hrnčíře.

Poslanci Zdeněk Kořistka, Stanislav Volák, Pavel Svoboda, František Ondruš a Vladimír Paulík jsou členy Unie svobody; Jiří Karas, Vilém Holáň, Michaela Šojdrová, Libor Ambrozek, Jaromír Talíř a Pavel Šafařík jsou členy KDU- ČSL; Bohuslav Záruba a Pavel Hrnčíř pochází z ODS.

Unie svobody vznikla před volbami v roce 1998 jako odtrženecká strana od ODS. Ve volbách získala 8.6% a 19 mandátů, po volbách je součástí Čtyřkoalice a je v opozici, v době podání návrhu se její preference nalézají těsně nad 5%, v době po podání návrhu mírně stoupli, o necelé procento a jeví kolísavý charakter (vzhledem k tomu, o jak malou změnu se jedná, je možno že jde pouze kolísání v rámci statistické chyby)⁷⁴. KDU- ČSL byla v té době také opoziční stranou, součástí Čtyřkoalice. Ve volbách z roku 1998 získala 9% a 20 mandátů. V době podání návrhu se její preference pohybují okolo 6%, po podání návrhu mírně vzrostly, o cca 1%⁷⁵. ODS je v té době také v opozici, ale je součástí

⁷¹ Návrh zákona o chovu psů, 14. prosince 2000, sněmovní tisk číslo 805, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=805&CT1=0>

⁷² PATRONEK, Garry, SLATER, Margaret, MARDER, Amy. Use of a number-needed-to-ban calculation to illustrate limitations of breed-specific legislation in decreasing the risk of dog bite-related injury. Journal of the American Veterinary Medical Association; 10/1/2010, Vol. 237 Issue 7, p788-792, 5p

⁷³ ŠEBESTOVÁ, Markéta. Nebezpeční poslanci ohrožují psy. Planeta zvířat. 3/2001. Dostupné online na http://www.rtw.cz/www.rtw.cz/ruzne/zajimav/805/archiv/html/Planeta_zvirat_1.html

⁷⁴ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6. Prosinec 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

⁷⁵ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6

tzv. opoziční smlouvy s ČSSD. V době podání návrhu jsou její preference okolo 16%, v době po podání návrhu mírně stoupli, o cca 1-2%⁷⁶.

Zákon vyvolal značný mediální ohlas a rozhořčení kynologických organizací i obyčejných „pejskařů“, vznikla proti němu i iniciativa Jedním metrem, jež proti zákonu protestovala⁷⁷, petici této iniciativy podepsalo přes 40 000 lidí. Za navrhovatele zákona vystupoval převážně poslanec Zdeněk Kořistka (návrhu zákona se pak také přezdívalo „Kořistkův zákon“) a poslankyně Michaela Šojdrová. Odborníci s návrhem poslance Kořistky nesouhlasili, svůj nesouhlas dali najevo jak v prohlášeních (viz např. stanovisko Českomoravské kynologické unie⁷⁸ či vyjádření Státní veterinární zprávy⁷⁹), tak přímo i v diskuzi s předkladateli návrhu (například v diskuzi v pořadu Radioforum mezi Zdeňkem Kořistkou a zástupcem Českomoravské kynologické unie⁸⁰), případně se vyjadřovali pro média (například pro české vysílání BBC⁸¹ nebo například vystoupení zástupce Ligy na ochranu zvířat v Radiožurnálu⁸²). Poslanec Kořistka s poslankyní Šojdrovou pak o daném návrhu vedli debatu v médiích i se zástupci z jiných politických

Prosinec 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

⁷⁶ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6

Prosinec 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

⁷⁷ Demonstrace proti návrhu zákona o chovu psů, Televize, Prima TV, 17:51 Minuty regionu, 22.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D755261F-F6D8-4017-A9DD-D2C0CFF93858&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

⁷⁸ Stanovisko Českomoravské kynologické unie k návrhu Zákona o chovu psů, TICHÁ, Vladimíra, Svět psů 2/2001, dostupné online na

http://www.rtw.cz/zajimav/805/archiv/html/Stanovisko_CMKU.html

⁷⁹ DUBEN, Josef, Pozor na šílenství okolo psů, Státní veterinární správa, svetnamodro.cz, 12.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F18D4D38-86B0-4CE9-9EF2-635A099EC966&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qa>

⁸⁰ Problematika okolo bojových plemen psů, Radio, ČRo 1 – Radiožurnál, 17:10 Radioforum, 20.12.2000, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=E030CE92-0F54-469B-B681-7F1419BF4BE6&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

⁸¹ Vláda odmítla novelu zákona o chovu psů, Radio, BBC - česká redakce, 07:00 Dobré ráno s BBC, 12.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=324D8A5A-1796-422B-8FB1-72E7517866CB&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

⁸² Zákon o chovu psů, Radio, ČRo 1 – Radiožurnál, 14:00 Odpolední blok, 10.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=A96007AA-53E3-4A80-BF78-E2B6E9FFF95F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qa>

stran, kteří měli na věc jiný názor⁸³. Hlavní kritika návrhu se týkala především vymezení „nebezpečných plemen“, kdy bylo poukazováno na to, že podle statistik útočí výrazně častěji jiná plemena psů, „nebezpečná plemena“ jsou podle standartů chovu naopak velmi přátelská (viz. např. článek Chovatelé psů jsou proti novému zákonu od Pavla Kučery, kde je mimo jiné popis těchto standartů uveden⁸⁴) a známa svou milou povahou (kupříkladu stafordšírský bulteriér je v Spojených státech či Velké Británii znám coby „Nanny dog“, tj. pes vhodný k dětem), především ale bylo zdůrazňováno to, že nebezpečná nejsou určitá plemena, ale konkrétní jedinci, nezávisle na plemeni⁸⁵. Dále se pak kritika týkala návrhu povinného nošení vodítka a náhubku, jež by mohlo být i bráno jako týrání zvířat a také toho, že návrh by dopadl hlavně na slušné a zákonodbalé majitele psů kvůli excesům menšiny nezodpovědných.

Předkladatelé návrhu a speciálně poslanec Kořista pak reagovali i na kritiku z řad kynologů a dalších odborníků (např. slovy „Odborná veřejnost zatím jenom kritizovala, nepředložila žádný svůj návrh.“⁸⁶), ale i vlastními prohlášeními (viz článek Psi: hysterie versus fakta⁸⁷, článek Hysterie a fakta o bojových psech⁸⁸ a článek Podřídme zákonu majitele, ne psy⁸⁹). Celkově se po podání návrhu zákona snaží jeho navrhovatelé spíše

83 Má být chov psů a jejich držení ošetřeno zákonem?, Televize, ČT 1, 21:38 Bez imunity, 1.3.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=73DEFCEFE-A8F6-4B0C-9705-1ADB91F00229&q=&qt=&qsmpl=michaela+%9Aojdrov%E1&qsr=&qsc=&qa>

84 KUČERA Pavel, Chovatelé psů jsou proti novému zákonu, Lidové noviny, 9.1.2001, strana 4, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=3F1FE765-19BB-47F9-945F-D3471F34BD22&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

85 HOLECOVÁ, Simona; VYČICHLO, Pavel. Psům hrozí tvrdý režim. Mladá fronta DNES, 15.1.2001, strana 3, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F09F993B-4149-442C-8797-A6B073D3C7B5&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

86 Odložení zákona o podmínkách chovu psů, Televize, TV Nova, 19:30 Televizní noviny, 21.2.2001, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6D9EB3B2-ED42-4323-9051-F1EF983DC7DB&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

87 KOŘISTKA Zdeněk, ŠOJDROVÁ Michaela, ZÁRUBA Bohuslav, Psi: hysterie versus fakta, Mladá fronta DNES, 12.1.2001, strana 8, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=2B3C0E1F-FEF0-4321-84F8-896192227907&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

88 KOŘISTKA Zdeněk, Hysterie a fakta o bojových psech, Hospodářské noviny, 23.1.2001, strana 11, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=78EFCFDA-341E-463A-82A7-92E1F655781D&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

89 KOŘISTKA Zdeněk, Podřídme zákonu majitele, ne psy, Hospodářské noviny, 7.12.2000, strana 13, dostupné online na

návrh hájit před kritikou veřejnosti než jej využívat populisticky ve svůj prospěch. Tento návrh zákona byl nakonec jeho tvůrci vzat zpět 22. února 2001 během prvního čtení v poslanecké sněmovně.

Dalším návrhem, který zmiňuje problematiku útoku psů, je Návrh novely trestního zákona a zákona na ochranu zvířat proti týrání, který 19. 12. 2000 předložila paní Buzková (sněmovní tisk 807). V návrhu je obsažena přímá trestněprávní odpovědnost majitele za činy způsobené zvířetem v jeho držení, také upravuje pravidla o chovu nebezpečných zvířat v zákoně na ochranu zvířat proti týrání. Návrh zákona však neupravuje taxativně zmíněné nebezpečné druhy, ani nijak konkrétně neřeší nebezpečnost psů. Zákon nevykazuje shodnost s populistickými body. Návrh zákona vzbudil jen minimální mediální ohlas, neboť v té samé době byl podán a diskutován návrh 805, jež byl značně medializován a vzbudil velký odpor (viz výše). V žádném mediálním prohlášení k návrhu zákona 807 není nic podobného populistickým bodům. Návrh zákona byl 22. února 2001 vzat zpět během prvního čtení.

Další návrh zákona, který si klade za cíl tuto problematiku upravit, je návrh zákona číslo 673, podaný 25.5.2004 Michaelou Šojdovou, Oldřichem Němcem, Janem Kasalem, Jiřím Kasalem, Mariánem Bielešzem, Tomášem Hasilem, Jiřím Hanušem, Josefem Víchou, Jiřím Karasem, Vilémem Holáněm a Janem Zahradilem. Tento návrh, který by novelizoval trestní zákoník a občanský zákoník, by přinesl přímou odpovědnost majitele za činy provedené jeho zvířetem. Také zavádí paragraf o takzvaném „nedovoleném výcviku psa“, tj. o výcviku na zaměřeném na podněcování agresivity psa, pokud se však nejedná o psa služebního. Zákon ovšem neřeší žádná konkrétní plemena psů. Tento zákon také nevykazuje ve své důvodové zprávě žádné populistické body. Tento návrh byl 16. prosince 2004 Poslaneckou sněmovnou zamítnut během prvního čtení.

Společně s tímto návrhem byl podán návrh zákona o evidenci psů, číslo 674, jež byl navržen Michaelou Šojdovou, Oldřichem Němcem, Tomášem Hasilem, Jitkou Vojtilovou, Zuzkou Rujbrtovou, Mariánem Bielešzem, Josefem Víchou, Jiřím Hanušem, Jiřím Karasem, Janem Grůzou, Ladislavem Šustrem, Vilémem Holáněm, Josefem

Řihákem, Jiřím Dolejšem, Stanislavem Křečkem, Robertem Kopeckým a Janem Kasalem. Tento zákon se také ve své důvodové zprávě odvolává na počet napadení psa člověkem. Návrh zákona ovšem nevymezuje žádná zákázaná plemena, řeší problematiku registrace psů. Zákon neobsahuje populistické body. Nic podobného se nenachází ani v pozměňovacích návrzích k tomuto návrhu zákona. Návrh zákona byl 23. listopadu 2005 zamítnut během třetího čtení.

Vzhledem k tomu, že návrhy zákonů 673 a 674 byli podány ve stejnou dobu, nebylo možno v případě mediální reflexe těchto návrhů přesně určit, ke kterému návrhu se které vyjádření vztahuje. Návrhy zákonů získaly mediální pozornost, za navrhovatele v medicích vystupovala poslankyně Michaela Šojdrová, jež se tehdy v medicích účastnila i několika debat na toto téma. Některá prohlášení by bylo možno interpretovat jako populistická, (bod 1- vystupování za „běžné lidi“), ovšem vzhledem k tomu, že v tomto zákoně nejsou vymezena žádná konkrétní „bojová“ či „nebezpečná“ plemena psů a i sama poslankyně Šojdrová se tomuto rozdělování několikrát výslovně bránila (viz například debata na TV Prima o postizích pro majitele agresivních psů⁹⁰), tak tyto návrhy zákona nespádají do rámce této práce.

Dalším návrhem je vládní návrh Novely zákona na ochranu zvířat proti týrání, číslo 917, podaný tehdejšími premiérem Stanislavem Grossem a ministrem zemědělství Jaroslavem Palasem 16. února 2005. Tento návrh zákona upozorňuje na zákoné úpravy problematiky psů a zabývá se problémem výcviku psů, kde navrhuje uvolnit pravidla s tím, aby byl možný výcvik psů pro ozbrojené složky a policii, ale i pro výcvik psů členy k obraně a k loveckým účelům, prováděný členy kynologických organizací pokud se bude držet řádů uznaných Mezinárodní kynologickou organizací (FCI). Tento návrh zákona neobsahuje žádné populistické body. Ty neobsahují ani pozměňovací návrhy k tomuto návrhu zákona. Tento návrh zákona nebyl ve sledovaném období nijak mediálně reflektován. Zákon byl schválen 13. února 2006.

Posledním návrhem zákona, který ve sledovaném období tuto problematiku řeší, je vládní návrh Novely zákona na ochranu zvířat proti týrání, číslo 518, podaný 22. května 2008 tehdejšími předsedou vlády Mirkem Topolánkem a tehdejšími ministrem

90 Postihy pro majitele agresivních psů, Televize, Prima TV, 22:05 K věci, 24.6.2004, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=3430D890-48A2-446B-A499-958D6B810A86&q=&qt=&qsmpl=michaela+%9Aojdrov%E1&qsr=&qsc=&qq>

zemědělství Petrem Gandalovičem. Návrh zákona komplexně upravuje do té doby platný Zákon na ochranu zvířat proti týrání tak, aby byl v souladu s nařízeními Evropské unie a závazky vyplývající z mezinárodních smluv, jež Česká republika uzavřela. Tento zákon mimo jiné upravuje problematiku výcviku psů k obraně, jež do té doby mohly vést jen ty kynologické organizace, jež se řídili řády Mezinárodní kynologické organizace (FCI), přičemž návrh umožňuje vést tento výcvik všem kynologickým organizacím, nejen těm sdruženým v Mezinárodní kynologické organizaci (FCI) a dodržujícím její řády, ale všem, pokud se při tom budou držet platných zákonů a ustanovení České republiky. Zákon neobsahuje žádné populistické body. Návrh zákona byl medií reflektován⁹¹, žádné z vyjádření ovšem neobsahuje nic podobného populistickým bodům. Zákon byl přijat 18. května 2008 během prvního čtení v Poslanecké sněmovně.

5.3. Sebeobrana

Právo na sebeobranu, tak jak jej pojímá a zpracovává tato práce (práce se týká možností a oprávněností sebeobrany, nikoliv jejími dalšími konsekvencemi, ať už majetkovými či jinými, je tedy zaměřena spíše trestně právně než občanskoprávně) je v době vzniku samostatné České republiky ošetřeno trestním zákonem číslo 140/1961 Sb. platným v úplném znění, vyplývajícím z pozdějších změn a doplnění v předpisu číslo 392/1992 Sb. kde se k němu vztahují tři paragrafy. Konkrétně se jedná o paragraf 13, Nutná obrana, jež říká:

„Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zřejmě nepřiměřená povaze a nebezpečnosti útoku.“

Dále pak se jedná o paragraf 14, Krajní nouze, jež říká:

„Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil“

91 Sněmovna schválila zákon na ochranu zvířat proti týrání, Ministerstvo zemědělství, businessinfo.cz, 18.6.2008, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C86C48E4-7A6D-44B4-AD32-430FFD0E2E63&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qq>

A nakonec se jedná o paragraf 15, Oprávněné použití zbraně, jež říká:

„Trestný čin nespáchá, kdo použije zbraň v mezích zmocnění příslušných zákonných předpisů“.⁹²

Podotýkám, že tyto paragrafy platí ve stejném znění již od vydání Trestního zákona v roce 1961.

První návrh zákona, který tuto problematiku upravuje, je vládní návrh zákona číslo 534, coby návrh Novely trestního zákona a zákona o přestupcích, podaný 22. září 1993 tehdejšími předsedou vlády Václavem Klausem a ministrem spravedlnosti Jiřím Novákem. V tomto návrhu zákona se nalézá úprava, která by v paragrafu 13 trestního zákona slova „povaze a nebezpečnosti“ nahradila slovem „způsobu“. Zdůvodnění je takovéto:

„Meze nutné obrany se v souladu s požadavky teorie i praxe rozšiřují tak, aby její podmínky nebyly splněny jen tehdy, jestliže obrana je naprosto nepřiměřená povaze útoku. Respektuje se skutečnost, že osoba jednající v obraně často nemůže předem náležitě zhodnotit hrozící nebo trvajících útok a zvolit vždy přesně adekvátní prostředky obrany. Pojem nebezpečnosti útoku, který je značně abstraktní, se nahrazuje pojmem způsobu útoku, který především jeho nebezpečnost charakterizuje.“.⁹³

Tento návrh zákona neobsahuje žádné populistické body, médiu byl tento návrh zákona jen minimálně reflektován⁹⁴, žádný z předkladatelů se k návrhu v médiích nevyjadřoval. Tento návrh zákona byl 10. listopadu 1993 přijat poslaneckou sněmovnou.

Dalším návrhem, který upravuje tuto problematiku, je návrh zákona číslo 1894 z 9. srpna 1995, jedná se o návrh změny zákona číslo 140/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh počítá s úpravou, která by dosavadní text paragrafu 13 o nutné obraně změnila na takovéto znění:

„Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací hrozící nebo trvajících útok na zájem chráněný tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li

⁹² Trestní zákon Československé socialistické republiky, 29 listopadu 1961, dostupný online na <http://www.ustrcr.cz/data/pdf/projekty/usmrceni-hranice/dokumenty/zakon140-1961.pdf>

⁹³ (Návrh zákona kterým se mění a doplňuje trestní zákon a zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, 22. září 1993, sněmovní tisk číslo 534, dostupný online na http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t0534_01.htm

⁹⁴ RYCHLÝ, Tomáš, Novela trestního řádu umožní při útoku se bez obav bránit, Rudé právo, 9.10.1993, strana 3, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=155C3E18-91A6-4164-89E2-2453EEE7E605&q=&qt=&qsmpl=trestn%ED+z%E1kon&qsr=&qsc=&qa>

obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku; o nutnou obranu jde však vždy, je-li vážně ohroženo zdraví nebo život.“⁹⁵.

Ve zdůvodnění tohoto návrhu je uvedeno, že se v době zvyšující se brutality zločineckých útoků je cílem chránit ty občany, kteří se útokům sami ubrání, před nespravedlivým soudním stíháním z důvodu zranění útočnicka. V případě důvodové zprávy u tohoto zákona se dají najít stopy tří populistických bodů. Za prvé, bod 1) Vystupování za běžné lidi (zákon chrání běžného člověka, jež se bránil zločincům), za druhé, bod 2) dělení světa na dobré „my“ a špatné „oni“ (slušní občané, jež jsou ohrožováni zločinci, „skupinou skinheadů vyzbrojenou basebalovými páčkami či lupičem vyzbrojeným nožem“ atd) a konečně bod 3) anti elitářský přístup, stavění se proti „systému“ atd. (zákon se staví na ochranu před nespravedlivým trestním stíháním ze strany státních institucí). Proto jsem se rozhodl tento návrh zákona považovat pro potřeby této práce za populistický a zjistit, kdo jsou jeho předkladatelé. Těmito byli poslanci Tomáš Svoboda, Jaromír Šimánek, Vladimír Koronthály, Zbyšek Stodůlka, Pavel Hirš, Ladislav Blažek, Jaroslav Unger, Josef Červinka, Václav Klučka, Václav Trojan, Věnceslav Lukáš, Miroslav Čapek, Vlastimil Vlček, Jan Třebický, Robert Kolář, Jiří Haringer, Jan Kráček, Stanislav Gross, Milena Kolářová, Milada Kadlecová, Jiří Macháček, Otakar Vychodil, Rudolf Opatřil, Pavel Kulička, Miroslav Kašpárek, Jan Kryčer, Gerta Mazalová, Jan Klas, Jan Černý, Pavel Pešek, Michal Lobkowicz, Pavel Kolář a Jaroslav Melichar.

Poslanci Jaromír Šimánek, Josef Červinka, Václav Trojan, Vlastimil Vlček, Josef Třebický, Robert Kolář, Jan Kráček, Milena Kolářová, Milada Kadlecová, Otakar Vychodil, Jan Klas, Jan Černý, Pavel Pešek a Jaroslav Melichar byli členy ODS; poslanci Tomáš Svoboda, Vladimír Koronthály, Věnceslav Lukáš, Jiří Haringer, Michal Lobkowicz a Pavel Kolář byli členy Křesťanskodemokratické strany; Pavel Hirš, Ladislav Blažek, Jaroslav Unger, Pavel Kulička a Miroslav Kašpárek byli členy Liberální strany národně sociální; poslanec Stanislav Gross a poslankyně Gerta Mazalová byli členy ČSSD; poslanci Rudolf Opatřil, Jiří Macháček a Jan Kryčer patří do Hnutí za samosprávnou demokracii- Společnost pro Moravu a Slezsko, tehdy se přeměňující na

⁹⁵Návrh zákona kterým se mění a doplňuje trestní zákon a zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, 22. září 1993, sněmovní tisk číslo 534, dostupný online na http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t0534_01.htm)

Českomoravskou stranu středu (a později Českomoravskou unii středu); poslanec Zbyšek Stodůlka je členem Hnutí samosprávné Moravy a Slezska; poslanci Miroslav Čapek a Václav Klučka jsou členy Levého bloku.

ODS je v té době vládní stranou, ve volbách v roce 1992 (tehdy ještě do České národní rady) byla ve volební koalici s KDS, tato koalice tehdy získala 29,73% hlasů a samotná ODS 66 mandátů, v době podání návrhu se její preference pohybují kolem 26%, po podání návrhu vzrostly o cca 2%-3%⁹⁶. U členů Křesťanskodemokratické strany je situace složitější. KDS je v té době vládní stranou, volební koalice ODS a KDS získala ve volbách z roku 1992 29,73% hlasů a KDS získala 10 mandátů, ovšem strana je v roce 1995 ve vnitřní krizi, rozpadá se na dva tábory, jedné části vadí postupná integrace strany do ODS, vytváří samostatný odštěpenecký klub KDS 1, jehož členové se později integrují do KDU-ČSL, druhá část se později integruje do ODS. Do KDS 1 patří z výše uvedených poslanců pánové Věnceslav Lukáš, Jiří Haringer a Vladimír Koronthály. Preference samostatné KDS se v době podání návrhu pohybují pod 1%, v době po podání návrhu sice mírně stoupli, ale stále ještě se nedostali ani na úroveň 1%⁹⁷.

Liberální strana národně sociální v té době není vládní stranou, ve volbách z roku 1992 získala 6,52% hlasů a 16 mandátů, ovšem v době podání návrhu jsou její volební preference pod 1%, v době po podání návrhu klesly a do poslanecké sněmovny se již nedostala⁹⁸. ČSSD je v té době opoziční stranou, ve volbách v roce 1992 získala 6,53% a 16 mandátů, ovšem v době podání návrhu se její volební preference pohybují nad 20%, v měsících po podání návrhu její preference stouply o 2%-3%⁹⁹. Hnutí za samosprávnou

⁹⁶ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6 Prosinec 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

⁹⁷ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny 2- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 11 Prosinec 2012. Dostupné online na http://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c1/a6926/f3/volebni-preference-strany-pod-5-procent.pdf

⁹⁸ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny 2- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 11 Prosinec 2012. Dostupné online na http://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c1/a6926/f3/volebni-preference-strany-pod-5-procent.pdf

⁹⁹ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6

demokracii- Společnost pro Moravu a Slezsko, jež se v té době již transformovalo na Českomoravskou unii středu (společně s dalšími stranami) a jež v té době bylo opoziční stranou, získalo ve volbách z roku 1992 5,87% a 14 mandátů, v době podání návrhu se ovšem jejich volební preference pohybují pod 1% po podání návrhu její preferenci stouply, ovšem nevystoupali ani na 1% a v dalších volbách se do poslanecké sněmovny již nedostalo¹⁰⁰. Hnutí samosprávné Moravy a Slezska je jednou ze stran, které vznikli v reakci na nesouhlas některých členů strany Hnutí za samosprávnou demokracii- Společnost pro Moravu a Slezsko na politiku jejího tehdejšího předsedy, Jana Kryčera¹⁰¹. Jednalo se o stranu, jež byla v opozici, nikdy neuspěla ve volbách (parlamentní zastoupení měla díky exposlancům zvoleným ještě za Hnutí za samosprávnou demokracii- Společnost pro Moravu a Slezsko), ve volbách roku 1996 tato strana získala 0,42% hlasů a žádné mandáty¹⁰², ostatně sám Zbyšek Stodůlka přechází již v listopadu 1995 (tedy tři měsíce po podání návrhu tohoto zákona) do ČSSD.

Levý blok byla volební koalice, která ve volbách roku 1992 zastřešovala KSČM a několik dalších levicových subjektů, ovšem v průběhu volebního období parlamentu 1992-1996 (resp. 1993-1996, v roce 1992 se stále ještě jednalo o Českou národní radu) se rozpadla na několik samostatných subjektů s oddělenými parlamentními kluby, poslanci Miroslav Čapek a Václav Klučka patří do nově vzniklé strany držící se názvu Levý blok. Levý blok byla opoziční strana, ve volbách 1992 ještě coby volební koalice získala 14,05% hlasů a 35 mandátů, v době podání návrhu již byly její volební preference okolo 2,5%, v době po podání návrhu se její preference nijak nezměnili a v dalších parlamentních volbách již neuspěla¹⁰³.

Prosinec 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

¹⁰⁰ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny 2- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 11 Prosinec 2012. Dostupné online na

http://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c1/a6926/f3/volebni-preference-strany-pod-5-procent.pdf

¹⁰¹ Historie politické strany Moravané- <http://www.moravane.eu/o-nas/historie-strany/>

¹⁰² Celkové výsledky hlasování voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z roku 1996- <http://www.volby.cz/pls/ps1996/u4>

¹⁰³ VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6 Prosinec 2012. Dostupné online na <http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

Jak se ukázalo z průzkumu mediální reflexe toho návrhu, předkladatelé tvrdili že tento zákon předložili z toho důvodu, že soudy rozhodují ve prospěch obránce pouze "v nejkřiklavějších případech a po dlouhých útrapách"¹⁰⁴. Mediální prohlášení ovšem neobsahuje nic podobného populistickým bodům. Tento zákon byl 7. prosince 1995 vrácen předkladatelům při prvním čtení v Poslanecké sněmovně.

Dalším návrhem, který se touto problematikou zabývá, je součást pozměňovacích návrhů k Návrhu na změnu a doplnění zákona č 140/1961 Sb trestního zákona, podaného 10. dubna 1997 Daliborem Matulkou (jedná se o sněmovní tisky 179, resp 179/6). K tomuto návrhu zákona totiž 5. února totiž poslanec Jan Klas navrhuje toto:

„1. stávající znění § 13 se označuje jako odstavec 1 a doplňuje se nový odstavec 2, který zní: "(2) Čin jinak trestný, jímž někdo překročil meze nutné obrany v omluvitelném rozrušení nebo úleku, které byly způsobeny útokem, není trestným činem."¹⁰⁵.

Tento pozměňovací návrh neobsahuje žádné populistické body. Návrh měl jen minimální odezvu v médiích¹⁰⁶, v níž se neobjevilo nic podobného populistickým bodům. O tomto pozměňovacím návrhu bylo hlasováno 12. února 1998 a nebyl přijat.

Vzhledem ke spojeným pozměňovacím návrhům zákona pro tento návrh zákona a vládní návrh zákona na změnu a doplnění zákona České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podaný 19. června 1997 jako sněmovní tisk 226, tak se tento návrh ve stejném znění objevuje i v pozměňovacích návrzích k tomuto návrhu zákona (sněmovní tisk číslo 226/6).

Dalším návrhem zákona, který tuto problematiku upravuje, je vládní návrh Trestního zákoníku, ze dne 7. července 2004, který předložil tehdejší předseda vlády (a zároveň muž pověřený vedením ministerstva spravedlnosti) Vladimír Špidla (senátní tisk číslo 744). Jedná se o nový, komplexní trestní zákoník, v kterém jsou obsaženy i body o

104 Poslanci chtějí posílit práva občana bránícího se útočníkovi, Rudé Právo, 14.8.1995, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=4F0B296D-03B4-4126-9E68-D635E3FB2ED6&q=&qt=&qsmpl=nutn%EI+obrana&qsr=&qsc=&q>

105 Pozměňovací návrhy k tisku 179, 5. února 1998, dostupný online na

<http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t017906.htm>

106 Novela trestního zákona – rozhovor, Radio, ČRo 6, Události, názory 18:10, 12.2.1998, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=1EC949E3-DD2A-42BD-B0BA-A03129CC945C&q=&qt=&qsmpl=Jan+klas&qsr=&qsc=&q>

nutné obraně, krajní nouzi a oprávněném použití zbraně. Konkrétně jsou vymezeny paragrafy 28, 29 a 32. Paragraf 28 zní takto:

„Krajní nouze.

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem.

Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozí, povinen je snášet.,,

Paragraf 29 pak zní takto:

„Nutná obrana

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem.

Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku, místu a času útoku, anebo okolnostem vztahujícím se k osobě útočníka nebo osobě obránce.

Ten, kdo odvrací útok, aniž byly zcela splněny podmínky nutné obrany, není trestný, jednal-li v silném rozrušení, strachu, úleku nebo zmatku způsobeném útokem.“.

A konečně paragraf 32 zní takto:

„Oprávněné použití zbraně

Trestný čin nespáchá, kdo použije zbraně v mezích stanovených zvláštními právními předpisy.¹⁰⁷.

Jak je vidět, došlo k přeformulování těchto zákonů. Zatímco paragrafu o oprávněném použití zbraně se změna téměř nedotkla a došlo spíše k jeho kosmetické jazykové úpravě, u dalších dvou paragrafů byla změna markantnější. Tento návrh zákona ovšem ve svém zdůvodnění u těchto paragrafů nemá nic, co by odpovídalo populistickým bodům. Tento návrh zákona měl v médiích odezvu (viz. např. článek *Za drobné podvody chce vláda vězení od Pavla Barocha*¹⁰⁸), ovšem žádný článek a žádné prohlášení předkladatelů se netýkalo bodů týkajících se sebeobrany. Zákon prošel prvním čtením v Poslanecké sněmovně 14. října 2004, byl předán výborům k projednání.

¹⁰⁷ Návrh trestního zákoníku, 7. července 2004, sněmovní tisk 744, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=0>

¹⁰⁸ BAROCH Pavel, *Za drobné podvody chce vláda vězení*, Hospodářské noviny, 10.6.2004, strana 2, dostupné online na <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6A7466DA-AD07-4BDD-91BC-66B570E222B5&q=&qt=&qsmpl=trestn%ED+z%E1kon%EDk&qsr=&qsc=&qa=>

K tomuto návrhu zákona byly ovšem 18. října 2005 připojeny některé pozměňovací návrhy (sněmovní tisk číslo 744/3), některé z nich se týkaly i paragrafů o Krajiné nouzi a Nutné obraně. Za první se jednalo o návrh z ústavně právního výboru, který v druhém odstavci paragrafu 28 nahrazoval slovo „hrozí“ slovem „hrozilo“¹⁰⁹. Dále pak poslanec Jiří Bílý navrhoval tuto úpravu:

„„§ 29 Nutná obrana

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.““.

Poslanec Miloš Melčák pak navrhl více paragrafů zákona, uvedu jím navrhované znění paragrafů týkajících se Krajiné nouze a Nutné obrany:

„„28 Krajiné nouze

(1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem.

(2) Nejde o krajiné nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozí, povinen je snášet z titulu svého povolání.““.

„§ 29 Nutná obrana

(1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem.

Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.““

„§ 29

Nutná obrana

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.““.

Poslanec Jan Klas pak navrhl tuto úpravu:

„„§ 29

Nutná obrana

¹⁰⁹ Usnesení Ústavně právního výboru k tisku 744, 30. září 2005, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=2>

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajících útok na zájem chráněný tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.“¹¹⁰

U těchto pozměňovacích návrhů není žádné odůvodnění, ale neobsahují nic, co by odpovídalo populistickým bodům. Tyto pozměňovací návrhy nebyly médiu nijak reflektovány.

Tento návrh zákona byl ovšem poslán Senátem poslán zpět Poslanecké sněmovně (sněmovní tisk 744/4, z 22. června 2006), přičemž došlo k úpravě některých bodů, což se dotklo i paragrafu 29 o Nutné obraně. Ten zní v tomto návrhu takto:

„§ 29 Nutná obrana

(1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajících útok na zájem chráněný tímto zákonem, není trestným činem.

(2) Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.“¹¹¹

Tento Sněmovní návrh neobsahuje důvodovou zprávu, ale neobsahuje nic, co by odpovídalo populistickým bodům. Tento pozměňovací návrh nebyl médiu nijak reflektován. Tento zákon nebyl Poslaneckou sněmovnou přijat.

Tuto problematiku dále upravuje vládní návrh Trestní zákoníku z 19. prosince 2007, který předložili tehdejší předseda vlády Mirek Topolánek a ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil (Sněmovní tisk 410). V tomto návrhu zákona byly opět i body týkající se krajní nouze, nutné obrany a oprávněného použití zbraně. Byli definovány takto:

„§ 28

Krajní nouze

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem.

Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet.

§ 29

¹¹⁰ Pozměňovací návrhy k tisku 744, 18. října 2005, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=3>

¹¹¹ Zákon ze senátu k tisku 744, 22. února 2006, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=4>

Nutná obrana

Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem.

Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

§ 32

Oprávněné použití zbraně

Trestný čin nespáchá, kdo použije zbraně v mezích stanovených jinými právními předpisy.,¹¹².

V tomto návrhu zákona ani v jeho důvodové zprávě není nic, co by odpovídalo populistickým bodům. Problematika změny ustanovení týkajících se sebeobrany nebyla tehdy médií nijak reflektována a ani předkladatelé zákona se k ní nijak nevyjadřovali. Zákon byl poslaneckou sněmovnou nakonec schválen 11. listopadu 2011.

6. Zhodnocení

Tato práce zpracovávala návrhy z let 1993-2010 týkající se zbraní, „bojových plemen“ psů a sebeobrany. Za toto období se objevilo celkem 39 návrhů zákonů či pozměňovacích návrhů (konkrétně 23 návrhů zákonů a 16 pozměňovacích návrhů), které se týkaly probíraných témat, z toho se 21 návrhů (12 návrhů zákonů a 9 pozměňovacích návrhů) týkalo problematiky zbraní, 10 návrhů (7 návrhů zákonů a 3 pozměňovací návrhy) se týkalo psů a 8 návrhů (4 návrhy zákonů a 4 pozměňovací návrhy) se týkalo sebeobrany.

Ve sledovaném období se objevily čtyři návrhy zákonů, které odpovídaly zvoleným znakům populismu, z toho se jeden návrh týkal zbraní, dva se týkaly psů a jeden se týkal sebeobrany. V prvním případě z 9. srpna 1995 stálo za návrhem zákona 33 poslanců. Z tohoto počtu bylo 14 poslanců členy ODS, jež je v té době vládní stranou a její volební preference jsou zhruba 26%; 6 poslanců bylo členy Křesťanskodemokratické strany, jež v té době měla preference pod 1%, ovšem byla v té době ve vládě; 5 poslanců bylo členy Liberální strany národně sociální, jež v té době byla v opozici s preferencemi pod 1%, 2 byli členové ČSSD, jež v té době byla v opozici a volební preference měla nad

¹¹²Návrh trestního zákoníku, 25. února 2008, sněmovní tisk číslo 410, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=410&CT1=0>

20%; 3 poslanci byli členové Českomoravské unie středu, jež v té době měla podporu po 1% a byla v opozici; jeden poslanec byl členem Hnutí samosprávné Moravy a Slezska, jež v té době bylo v opozici a její volební preference se nacházely pravděpodobně pod 1% (v následujících volbách získala 0.42%); poslední dva poslanci byli členové Levého bloku, jež v té době byla opoziční stranou a měla volební preference zhruba 2.5%.

Ve druhém případě z 14. května 1997 byl návrhatelem jeden poslanec za Sdružení pro Republiku-Republikánskou stranu Československa, volební preference strany se v té době nalézaly pod 5% a byla v opozici.

Ve třetím případě z 26. dubna 1999 se jednalo přímo o vládní návrh, jednalo se tehdy o členy menšinové vlády ČSSD. ČSSD získala v předcházejících volbách přes 32% hlasů, v době podání návrhu měla 22%.

Ve čtvrtém případě z 14. prosince 2000 navrhlo zákon 13 poslanců. Z těchto poslanců 5 bylo členy Unie Svobody, jejíž podpora se v té době pohybovala těsně nad 5% a byla v té době v opozici, 6 poslanců bylo z KDU-ČSL jejíž podpora se v té době pohybuje okolo 6% a je opoziční stranou a konečně 2 poslanci byli z ODS, jež je také v opozici, ale má podporu 16%.

Pokud to shrneme, pak za populistickými návrhy stálo dohromady 47 poslanců, patřících do 10 stran (ODS, ČSSD, KDU-ČSL, SPR-RSČ, KDS, Unie Svobody, Liberální strany národně sociální, Českomoravské unie středu, Levého bloku a Hnutí samosprávné Moravy a Slezska). V době podání návrhů bylo 9 stran, z nichž poslanci pocházeli, v opozici a 3 strany byli v době podání návrhů ve vládě. Co se týče volební podpory, tak pod 5 procenty se v době podání návrhů nalézá 6 stran (SPR-RSČ, KDS, Liberální strana národně sociální, Českomoravská unie středu, Levý blok a Hnutí samosprávné Moravy a Slezska), mezi 5 až 10 procenty se v době podání návrhu nacházely dvě strany (KDU-ČSL a Unie svobody), nad 10 procent se pohybovaly pouze ODS (26% době podání prvního návrhu a 16% v době podání druhého návrhu) a ČSSD (20 % v době podání prvního návrhu a 22% v době podání druhého návrhu).

Podíváme-li se na návrhy z časového hlediska, pak zjistíme, že první návrh byl poslanecké sněmovně předložen necelých deset měsíců před následujícími volbami do poslanecké sněmovny (návrh byl podán 9. srpna 1995 a volby se uskutečnily 31. května a 1. června 1996), druhý návrh byl předložen více jak 13. měsíců před následujícími

volbami do poslanecké sněmovny (návrh byl podán 14. května 1997 a volby se uskutečnily 19. a 20. června 1998), třetí návrh byl předložen více jak 3 roky před následujícími volbami do poslanecké sněmovny (návrh byl podán 26. dubna 1999 a volby se konaly 14. a 15. června 2002) a čtvrtý návrh padl přesně rok a půl před následujícími volbami (návrh byl podán 14. prosince 2000 a volby se uskutečnily 14. a 15. června 2002).

Z těchto čtyř podaných populistických návrhů byly dva návrhy zamítnuty, jeden návrh vrácen předkladatelům a jeden vzat zpět předkladateli.

Co se týče mediálního pokrytí populistických návrhů, tak velký mediální ohlas získaly návrhy 198 a 805, návrh 1894 si získal jen minimální pozornost médií, pozměňovací návrh pana poslance Krejisy k návrhu 99 nebyl reflektován vůbec.

Co se týče preferencí politických stran v době po podání návrhu, tak v jednom případě (návrh 198) se preference ČSSD výrazně propadly, u návrhů dalších obvykle preference stran mírně vzrostly, obvykle v rozmezí do 2%, pouze v případě návrhu 1894 dosahoval vzestup preferencí u dvou stran (ODS, ČSSD) necelých 3%.

Závěr

Po prozkoumání návrhů zákonů od vzniku samostatné České republiky až po rok 2010 jsem zjistil, že přestože témata týkající se držení zbraní, „bojových plemen“ psů a sebeobrany jsou ve společnosti zdrojem rozmišek, tak populistických návrhů zákonů zaměřených přímo na ně vzniká jen velmi málo. Pokud je takovýto návrh předložen, tak jeho navrhovatelé byli zatím v podmínkách České republiky téměř výhradně z řad poslanců, přičemž tito poslanci pocházeli z levé i pravé části politického spektra. V jednom případě se pak jednalo o vládní návrh. Pouze v jednom případě se stalo, že návrh podal poslanec pocházející ze strany, jež byla obecně spojována s populismem a extremismem (SPR-RSČ). Co ovšem pro navrhovatele platí je to, že pocházeli převážně ze stran, které měly v době podání malou podporu. Polovinu návrhů podali poslanci ze stran, které se v době podání návrhu měli volební podporu pod 5 procent a nacházeli se tak pod hranicí uzavírací (volební) klauzule, další dvě strany se nacházely mezi pěti a deseti procenty. Ovšem u dvou ze tří návrhů pocházela také část navrhujících poslanců

z ODS a ČSSD, tedy dvou hlavních stran českého politického systému. Poměrně zajímavé je, že s výjimkou jednoho jediného případu mají strany, z nichž navrhovatelé populistických zákonů pochází, jedno společné- v době podání populistických návrhů jsou jejich volební preference nižší než ve volbách, které začínaly dané volební období. Co se týče časového období podání návrhu, pak se zdá že blízkost voleb není klíčová, pouze jeden z návrhů byl podán v posledním roce před volbami, dva z návrhů byly dokonce podány v prvním roce po volbách.

Preference politických stran v měsících po podání populistického návrhu ze zkoumané oblasti obvykle mírně vzrostly, ovšem nejsou k dispozici data, která by prokázala, že tento nárůst byl způsoben právě podáním těchto populistických návrhů.

Dva z těchto populistických návrhů vyvolaly velký zájem médií, diskutovali o nich odborníci, v jednom případě (návrh 805) se dokonce proti tomuto návrhu uskutečnily demonstrace. Další návrh byl médiem reflektován jen minimálně, jeden návrh si nezískal pozornost vůbec. Jedno pak mají tyto návrhy společné- žádný z nich nebyl přijat.

Návrhů zákona, které by se týkaly zbraní, „bojových plemen psů“ či sebeobranu a splňovaly by zároveň definici populismu, bylo ve sledovaném období málo, je otázkou jestli se vůbec jedná o relevantní množství pro další závěry. Pokud ovšem budeme pracovat s těmi, jež se v daném období objevily, pak můžeme prohlásit, že úvodní teze se z větší části ukázaly jako správné – u poloviny návrhů skutečně tvořili značnou část navrhovatelů poslanci pocházející ze stran, které se v době podání nacházely pod hranicí volební klauzule a hrozilo jim, že se do poslanecké sněmovny již nedostanou, zároveň ovšem mezi navrhovateli byli i členové (jak poslanci, tak členové vlád) největších politických stran. Nepotvrdila se ovšem teze, že tyto návrhy jsou podávány primárně před volbami, takový se mezi nimi vyskytl pouze jediný.

Summary

After exploring proposals of bills from the independence of Czech Republic to the year 2010, I discovered that even though topics related to possession of firearms, "fighting breeds" of dogs and self-defense are at the source of arguments in society, the

proposals of the populist bills aimed directly at them are not many often. There were only 4 proposals submitted between years 1993 to 2010, no one was accepted. If such a proposal is submitted, the petitioners were mainly from the members of House of Deputies, and these members came from both the left and right of the political spectrum, in one case was proposal submitted by government. Only in one case was that the proposal submitted by the MP coming from the party, which is generally associated with populism and extremism (SPR-RSC. Czech nationalist party). However, the petitioners originated mainly from the parties with little support at the time of submitting the proposal. Half of the proposals were submitted by MPs from the parties with electoral support below 5 percent (below the electoral clause in Czech republic) at the time of submission of the proposal, the other two sides were between five and ten percent of electoral support. However, three of the four proposals have been supported by members of the ODS and the CSSD, therefore the two major parties of the Czech political system. Quite interesting is that with the exception of one single case, the parties, from which the petitioners of the populist proposals came, they have one thing in common-at the time of submitting populist proposals, their electoral preference have been at lower point than in the elections that started the election period. Regarding the time period for the submitting of proposal, then it seems that the proximity of elections is not crucial, there was only one of the proposals which have been submitted in the last year before the elections, one of the proposals was even submitted in the first year after the election.

There were only a few proposals of populist laws during this period, which were connected with weapons, „Dog fighting breed of dogs" or self-defense, so the question is if this is a relevant quantity for drawing conclusions. However, if we will work with proposals, which have occurred during a given period, then we can say that the initial thesis has largely proved correct- many of the petitioners were members of the parties, which not reach election threshold at the time of submitting the proposal, but some petitioners were members of the main political parties also. However, the thesis that these proposals are primary submitted before the election was not confirmed.

Použitá literatura

Neperiodická

- LUCACS, John, *Demokracia a Populizmus*. Vyd. 1. 2006 Bratislava: Kalligram, spol. s.r.o. 175 s. ISBN 80-7149-860-2
- NEKVAPIL, Václav V, *Populism in Central Europe*. 2007. Praha : Association for International Affairs. 215 s. ISBN 978-80-87092-02-6
- HRUBEC, Marek. *Demokracie, veřejnost a občanská společnost*. 2004. Praha: Filosofia. ISBN 80-7007-211-3
- CHARVÁT, Jan. *Současný politický extremismus a radikalismus*. Vyd. 1. 2007 Praha: Portál s.r.o 183. s. ISBN 978-80-7367-089-6
- SERGIU, Gherghina; SERGIU, Mișcoiu; SORINA, Soare. *Contemporary populism: A Controversial Concept and Its Diverse Forms*. Vyd. 1, 2013, Cambridge scholar publishing. SBN (10): 1-4438-4869-7
- HAVLÍK, Vlastimil; PINKOVÁ, Aneta. *Populist Political Parties in East-Central Europe*. Vyd. 1. 2012, Brno: Muni PRESS, 307 p. ISBN 978-80-210-6105-7
- ZIMMERMAN, Josef. *Participatory Democracy populism revied*. Vyd. 1. 1986 USA: Praeger publishers. 229. s. ISBN 0-275-92132-8
- TAGGART, Paul. *Populism*. 2000. Open Univerzity Press, Suffolk, 129p. ISBN- 0-335—20045-1
- BARLETT, Jamie; BIRDWELL, Johnatan; MCDONELL, Duncan. *Populism in Europe: Lega Nord*. Vyd. 1. 2012, London: Demos. 40 ps. ISBN 978-1-909037-22-9

Periodická

- ROODUIJN, Matthijs, PAUWELS, Teun. *Measuring Populism: Comparing Two Methods of Content Analysis*. *West European Politics*; Nov2011, Vol. 34 Issue 6, p1272-1283, 12p
- RUZZA Carlo; FELLA Stefano. *Populism and the Italian Right*. *Acta Politica* 2011. Vol 46, p 158-179, 22 p.
- STEWART, Hamish. *THE CONSTITUTION AND THE RIGHT OF SELF-DEFENCE*. *University of Toronto Law Journal*; Fall2011, Vol. 61 Issue 4, p899-919, 21p
- PATRONEK, Garry, SLATER, Margaret, MARDER, Amy. *Use of a number-needed-to-ban calculation to illustrate limitations of breed-specific legislation in decreasing the risk of dog bite-related injury*. *Journal of the American Veterinary Medical Association*; 10/1/2010, Vol. 237 Issue 7, p788-792, 5p
- GRABER, Mark A. *Thick and Thing: Interdisciplinary Conversations on Populism Law, Political Science, and Constitutional Change*. *Georgetown Law Journal*; Nov2001, Vol. 90 Issue 1, p233, 19p
- ALBERTAZZI Daniele and DUNCAN McDonnell, 2008, *Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy*, New York and London: Palgrave Macmillan,
- JANSEN, Robert S .*Populist Mobilization: A New Theoretical Approach to Populism*, *Sociological Theory*, Volume 29, Issue 2, pages 75–96, June 2011
- CANOVAN, Margarete. *Two strategies for study of populism*. *Political Studies*. Dec 82, Vol. 30 Issue 4, p544-552. 9p
- CANOVAN, Margarete. *Populism for political theorists?* *Journal*

of Political Ideologies. Oct2004, Vol. 9 Issue 3, p241-252. 12p. DOI: 10.1080/13569311042000263500.

TAGGART, Paul. Populism and representative politics in contemporary Europe. Journal of Political Ideologies. Oct2004, Vol. 9 Issue 3, p269-288. 20p. DOI: 10.1080/1356931042000263528.

WEYLAND, Kurt. Neoliberal Populism in Latin America and Eastern Europe. Comparative Politics, Vol 31. No. 4 (July 1999). Pages 379-401. Ph.D. Program in Political Science of the City University of New York. Dostupné online na <http://www.jstor.org/discover/10.2307/422236?uid=3737856&uid=2&uid=4&sid=21102198675601>

KNOPFF, Rainer. Populism and the Politics of Rights: The Dual Attack on Representative Democracy. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, Vol. 31, No. 4 (Dec., 1998), pp. 683-705

Published by: [Canadian Political Science Association](#) and the [Société québécoise de science politique](#). Article Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/3232927>

ŠEBESTOVÁ, Markéta. Nebezpeční poslanci ohrožují psy. Planeta zvířat. 3/2001. Dostupné online na

http://www.rtw.cz/www.rtw.cz/ruzne/zajimav/805/archiv/html/Planeta_zvirat_1.html

Další zdroje

Návrhy zákonů a pozměňovací návrhy mezi lety 1993-2010 se speciální pozorností k těmto návrhům:

Návrh zásada zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, 11. srpna 1993, sněmovní tisk číslo 491, dostupné online na:

http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t0491_00.htm

Návrh zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, 17. listopadu 1993, sněmovní tisk číslo 756, dostupné online na:

<http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t075600.htm>

Návrh novely zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, 28. ledna 2004, sněmovní tisk číslo 573, dostupné online na

<http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=573&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 573, 2. dubna 2004, dostupné online na

<http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=573&CT1=3>

Návrh zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, 3. září 2004, sněmovní tisk číslo 766, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=766&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 766, 23. března 2005, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=766&CT1=0>

Návrh novely zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, 10. prosince 2008, sněmovní tisk číslo 680, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=680&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 680, 30. dubna 2009, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=680&CT1=3>

Návrh zásad zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní, 7. června 1995, sněmovní tisk číslo 1882, dostupné na

http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t1882_01.htm

Návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o doplnění zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, 13. prosince 1995, sněmovní tisk číslo 2036.

Dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t203600a.htm>

Návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o doplnění zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, 23. července 1996, sněmovní tisk číslo 22.

Dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t002200.htm>.

Pozměňovací návrhy k tisku 22, 18. prosince 1996, dostupné online na

<http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t002203.htm>

Návrh zákona o zákazu použití protipěchotních min, 16. dubna 1999, sněmovní tisk číslo

186, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=186&CT1=0>

Návrh zákona o opatřeních se zákazem chemických zbraní, 10. února 2000, sněmovní tisk číslo 529, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=529&CT1=0>

Návrh zákona o biologických a toxinových zbraních, 17. ledna 2002, sněmovní tisk číslo

1230, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1230&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 1230, 26 dubna 2002, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1230&CT1=2>

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o inspekci práce, 2. května 2004, sněmovní tisk číslo 686, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=686&CT1=0>

Návrh novely zákona o opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní, 5. září 2005, sněmovní tisk číslo 1098, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=1098&CT1=0>

Návrh novely zákona o opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní, 13. září 2007, sněmovní tisk číslo 295, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=295&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 295, 30. ledna 2008, dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=295&CT1=2>

Návrh zásad zákona o střelných zbraních a střelivu, 22. září 1993, sněmovní tisk 577, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t057700a.htm>

Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), 8. února 1995, sněmovní tisk 1665, dostupné online na

<http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t166500a.htm>

Návrh zákona kterým se mění a doplňuje zákon č.288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), sněmovní tisk číslo 167, dostupné online na

<http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t016700.htm>

Pozměňovací návrhy k tisku 167, 3. prosince 1997, dostupné online na

<http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t016703.htm>

Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu, 26. dubna 1999, sněmovní tisk číslo 198, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=198&CT1=0>

Návrh zákona o ověřování střelných zbraní, 15. listopadu 1999, sněmovní tisk číslo 448, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=448&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 448, 7. dubna 2000, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=448&CT1=0>

Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu, 4. května 2000, sněmovní tisk číslo 611, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=611&CT1=0>

Návrh novely zákona o střelných zbraních a střelivu, 9. únor 2001, sněmovní tisk číslo 849, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=849&CT1=0>

Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu, 14. června 2001, sněmovní tisk číslo 967, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=967&CT1=0>

Návrh zákona o zbraních, 27. září 2001, sněmovní tisk číslo 1071, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1071&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 1071, 31. ledna 2002, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1071&CT1=3>

Návrh zákona o ověřování střelných zbraní, 30. ledna 2003, sněmovní tisk 191, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=191&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 191, 14. května 2003, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=191&CT1=0>

Návrh zákona o střelných zbraních, 4. února 2003, sněmovní tisk číslo 204, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=204&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 204, 14. května 2003, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=204&CT1=2>

Návrh novely trestního zákona, 12. listopadu 2003, sněmovní tisk číslo 514, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=514&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 514, 6. duben 2004, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=514&CT1=1>

Pozměňovací návrhy k tisku 514, 18. červen 2004, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=514&CT1=2>

Usnesení Ústavně právnímu výboru k tisku 746, 3. května 2005, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=746&CT1=1>

Pozměňovací návrhy k tisku 746, 19. října 2005, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=746&CT1=3>

Návrh novely občanského zákoníku, 3. listopadu 2004, sněmovní tisk číslo 811, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=811&CT1=0>

Zákon ze Senátu k tisku 811, 22. června 2005, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=811&CT1=4>

Návrh novely zákona o střelných zbraních, 6. května 2008, sněmovní tisk číslo 507, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=507&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 507, 27. října 2008, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=507&CT1=3>

Návrh novely zákona o ověřování střelných zbraní, 21. prosinec 2009, sněmovní tisk číslo 1020, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=60340>

Pozměňovací návrhy k tisku 1020, 10. březen 2010, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=1020&CT1=2>

Návrh zákona kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 246 / 1992 Sb., na

ochranu zvířat proti týrání, ve znění zákona ČNR 162 / 1993 Sb. a zákona 193 / 1994 Sb, 12. listopadu 1996, sněmovní tisk číslo 99, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t009900.htm>

Pozměňovací návrhy k tisku 99, 14. května 1997, dostupné online na <http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t009903.htm>

Návrh zákona o chovu psů, 14. prosince 2000, sněmovní tisk číslo 805, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=805&CT1=0>

Návrh novely trestního zákona a zákona na ochranu zvířat proti týrání, 19. prosinec 2000, sněmovní tisk číslo 807, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=807&CT1=0>

Návrh novely občanského zákoníku, 25. května 2004, sněmovní tisk číslo 673, dostupný online na <http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=673&CT1=0>

Návrh zákona o evidenci psů, 25. května 2004, sněmovní tisk číslo 674, dostupný online na <http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=674&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 674, 25. října 2010, dostupný online 2005, dostupný online na <http://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=674&CT1=5>

Návrh novely zákona na ochranu zvířat proti týrání, 9. října 2005, sněmovní tisk číslo 917, dostupný online <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=917&CT1=0>

Zákon ze senátu k tisku 917, 14. prosince 2005, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=917&CT1=4>

Návrh novely zákona na ochranu zvířat proti týrání, 22. května 2008, sněmovní tisk číslo 518, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=27356>

Návrh zákona kterým se mění a doplňuje trestní zákon a zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, 22. září 1993, sněmovní tisk číslo 534, dostupný online na http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t0534_01.htm

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, 1995, sněmovní tisk číslo 1894, dostupný online na <http://www.psp.cz/eknih/1993ps/tisky/t189400.htm>

Pozměňovací návrhy k tisku 179, 5. února 1998, dostupný online na <http://www.psp.cz/eknih/1996ps/tisky/t017906.htm>

Návrh trestního zákoníku, 7. července 2004, sněmovní tisk 744, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=0>

Pozměňovací návrhy k tisku 744, 18. října 2005, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=3>

Zákon ze senátu k tisku 744, 22. února 2006, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=4>

Návrh trestního zákoníku, 25. února 2008, sněmovní tisk číslo 410, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=410&CT1=0>

Návrh občanského zákoníku, 7. května 2009, sněmovní tisk číslo 835, dostupný online na <http://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?O=5&T=835>

Usnesení Ústavně právního výboru k tisku 744, 30. září 2005, dostupné online na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=744&CT1=2>

Ústava České republiky, 16. prosince 1992, dostupné online na <http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>

Marley, Morris. How dangerous is Geert Wilders' European populist alliance?

PolicyNetwork, 8.9.2013. dostupné online na

http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4481&title=How-dangerous-is-Geert-Wilders-European-populist-alliance

Nový zákon zpřísní vlastnictví zbraní, Rudé Právo, 9.2.1995, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=AA26963F-1540-441B-A831-F75781B4ADA4&q=&qt=&qsmpl=Jan+Ruml&qsr=&qsc=&qa=>

Senátní výbor chce vrátit zákon o zbraních, Mladá fronta DNES, 23.12.1997, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=BED96864-A55B-4842-AADD-8FEF59306A46&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

Nad rakví policisty slíbil Grulich přísnost, Zemské noviny, 21.5.1999, strana 3, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=A03015EE-75DE-4A12-B3FF-E698AB5A2E5E&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

Grulich chystá zpřísnění podmínek pro zbrojní pas, Právo, 21.5.1999, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=EC2767C8-CA52-4E35-8D16-10B3439FAE54&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

Grulich: I bez tragédie bude potřeba vylepšit zákon o zbraních a střelivu, Mladá fronta DNES, 21.5.1999, strana 4, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=5D723355-510F-4EEB-B816-CA9619CAB2FA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

Novela zákona o zbraních, Radio, ČRo 1 – Radiožurnál, Radioforum 17:09, 3.5.1999, dostupné online na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=1218809E-25DC-4876-AF22-F95B22F10681&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

HRBÁČEK, Jan, Novelu zákona o zbraních pravice ve sněmovně odmítá, Lidové noviny, 16.4.1999, strana 4, dostupné online na.

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=A1C05442-6EC3-4D75-9C1E-BCE24702F59A&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa=>

Poslanci pro kontroly osobních zbraní, Právo, 3.12.1999, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=00B74738-5DE4-4201-B69D-8E0BB91A81B9&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa=>

Jaká obrana je přiměřená, Televize, ČT 1, 21:10 Přísně veřejné, 19.4.2000, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D77497B1-7E36-4C4B-BDC9-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D77497B1-7E36-4C4B-BDC9-E0F2A45DADFA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[E0F2A45DADFA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D77497B1-7E36-4C4B-BDC9-E0F2A45DADFA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)
HRBÁČEK Jan, TUPÝ Marek, Lovci se špatnou muškou, Týden, 15.1.2001, strana 16, online dostupné na:

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=977CBF3F-0465-4A8D-B79C-24C42DB12A1F&q=&qt=&qsmpl=Josef+Mand%EDk&qsr=&qsc=&qa>

Návrh o zbraních a střelivu, Televize, ČT 2, 13.6.2001, 21:00, dostupné online na:

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6B8AF6A6-C75C-4AEA-B9AD-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6B8AF6A6-C75C-4AEA-B9AD-23083288D69A&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[23083288D69A&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6B8AF6A6-C75C-4AEA-B9AD-23083288D69A&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

VOLKOVÁ, Marie, Každá bojová akce v sobě nese riziko zabití, Hospodářské noviny, 20.6.2001, strana 16, dostupné online na :

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=4A527CA5-E155-4E4F-A820-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=4A527CA5-E155-4E4F-A820-30C2C29EBF6F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[30C2C29EBF6F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=4A527CA5-E155-4E4F-A820-30C2C29EBF6F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

Vlastnit a nosit zbraň má být obtížnější, Zemské noviny, 21.6.2001, strana 2, dostupné online na:

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=8A748EA7-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=8A748EA7-AFD4-44DE-9323-C26002757B4C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[AFD4-44DE-9323-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=8A748EA7-AFD4-44DE-9323-C26002757B4C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[C26002757B4C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=8A748EA7-AFD4-44DE-9323-C26002757B4C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)
DOLANSKÝ, Lukáš, Do sněmovny jde čtvrtá verze zákona o zbraních, Mladá fronta DNES, 18.9.2001, strana 2, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=2770265E-16EA-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=2770265E-16EA-4E3D-9E07-3814C53F3D50&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[4E3D-9E07-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=2770265E-16EA-4E3D-9E07-3814C53F3D50&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[3814C53F3D50&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=2770265E-16EA-4E3D-9E07-3814C53F3D50&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)
KANTEK Miroslav, Pro některé typy zbraní by měl být přísnější režim, Haló noviny, 24.1.2002, strana 3, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=BB7B8B7F-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=BB7B8B7F-C9B2-47DC-8500-8C4C17170979&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[C9B2-47DC-8500-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=BB7B8B7F-C9B2-47DC-8500-8C4C17170979&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[8C4C17170979&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=BB7B8B7F-C9B2-47DC-8500-8C4C17170979&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)
Rozhovor se Stanislavem Grossem, Radio, Frekvence 1, 18:15 Press klub, 23.1.2002, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=870611AC-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=870611AC-1ADC-4ABC-BB24-026033AD067F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[1ADC-4ABC-BB24-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=870611AC-1ADC-4ABC-BB24-026033AD067F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[026033AD067F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=870611AC-1ADC-4ABC-BB24-026033AD067F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)
RUBEŠ Pavel, Na ministerstvech se rodí nové paragrafy, Ekonom, 2.1.2003, strana 46, dostupné online na:

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=206C2CB9-48CE-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=206C2CB9-48CE-4928-98B4-835D8D228FF3&q=&qt=&qsmpl=z%E1kono+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa)

[4928-98B4-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=206C2CB9-48CE-4928-98B4-835D8D228FF3&q=&qt=&qsmpl=z%E1kono+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa)

[835D8D228FF3&q=&qt=&qsmpl=z%E1kono+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=206C2CB9-48CE-4928-98B4-835D8D228FF3&q=&qt=&qsmpl=z%E1kono+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa)
Magistrát chce, aby nalezené věci mohly prodávat obce místo státu, Právo, 30.11.2004, strana 14, dostupné online na:

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C00935B7-41EE-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C00935B7-41EE-471A-B8FA-)

[471A-B8FA-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C00935B7-41EE-471A-B8FA-)

[8B4AE9681581&q=&qt=&qsmpl=novela+ob%E8ansk%FD+z%E1kon%EDk&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=30B9346B-036D-49D3-B362-467AEBDE336B&q=&qt=&qsmpl=novela+ob%E8ansk%FD+z%E1kon%EDk&qsr=&qsc=&qa)

Vláda pro větší kontrolu znehodnocených zbraní, ČTK, ceskenoviny.cz, 21.4.2008, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=30B9346B-036D-49D3-B362-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=30B9346B-036D-49D3-B362-467AEBDE336B&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[467AEBDE336B&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D33ADEC-FB554-4DCC-B9EC-F47B8F730499&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

Popíjení se zbraní se prodraží, Právo, 22.4.2008, strana 2, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D33ADEC-FB554-4DCC-B9EC-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D33ADEC-FB554-4DCC-B9EC-F47B8F730499&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[F47B8F730499&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=0AD3E578-4AB0-402F-9963-26A31F4773C4&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

BARTOSZ Jakub, Poslanci schválili přísnější pravidla pro majitele střelných zbraní, zpravy.iDNES.cz, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=0AD3E578-4AB0-402F-9963-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=0AD3E578-4AB0-402F-9963-26A31F4773C4&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa)

[26A31F4773C4&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+zbran%EDch&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F06038F5-C875-454F-96CD-AAE11A85E4CA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa)

POLITIKA: Vláda přerušila projednání novely, která se týká pyrotechniky, ČTK, ceska-media.cz, 14.12.2009, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F06038F5-C875-454F-96CD-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F06038F5-C875-454F-96CD-AAE11A85E4CA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa)

[AAE11A85E4CA&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=38D1E1D8-9437-42C5-913E-B145CE23190C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa)

CO VČERA SCHVÁLILA SNĚMOVNA, Haló noviny, 18.3.2010, strana 3, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=38D1E1D8-9437-42C5-913E-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=38D1E1D8-9437-42C5-913E-B145CE23190C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa)

[B145CE23190C&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+o+ov%EC%F8ov%E1n%ED+st%F8eln%FDch+zbran%ED&qsr=&qsc=&qa=](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=48080036-B700-40F7-8D03-FACDCCBB282A&q=&qt=&qsmpl=t%FDr%E1n%ED+zv%ED%F8at&qsr=&qsc=&qa)

Psi se mohou cvičit v norování naostro, Slovo, 13.6.1997, strana 2, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=48080036-B700-40F7-8D03-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=48080036-B700-40F7-8D03-FACDCCBB282A&q=&qt=&qsmpl=t%FDr%E1n%ED+zv%ED%F8at&qsr=&qsc=&qa)

[FACDCCBB282A&q=&qt=&qsmpl=t%FDr%E1n%ED+zv%ED%F8at&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C92ADB4B-2268-48CA-93B3-F851643B2BB3&q=&qt=&qsmpl=Josef+Mand%EDk&qsr=&qsc=&qa)

MOUČKOVÁ Miroslava, Zákon pro psa, Haló noviny, 26.11.1996, strana 3, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C92ADB4B-2268-48CA-93B3-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C92ADB4B-2268-48CA-93B3-F851643B2BB3&q=&qt=&qsmpl=Josef+Mand%EDk&qsr=&qsc=&qa)

[F851643B2BB3&q=&qt=&qsmpl=Josef+Mand%EDk&qsr=&qsc=&qa=](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=578A67FF-0F4F-455B-836F-8C5DD824F2E0&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

Napadení dítěte psem, Televize, TV Nova, 19:30 Televizní noviny, 14.11.2000

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=578A67FF-0F4F-455B-836F-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=578A67FF-0F4F-455B-836F-8C5DD824F2E0&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

[8C5DD824F2E0&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D755261F-F6D8-4017-A9DD-D2C0CFF93858&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

Demonstrace proti návrhu zákona o chovu psů, Televize, Prima TV, 17:51 Minuty regionu, 22.1.2001, dostupné online na

[http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D755261F-F6D8-4017-A9DD-](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D755261F-F6D8-4017-A9DD-D2C0CFF93858&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

[D2C0CFF93858&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa=](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=D755261F-F6D8-4017-A9DD-D2C0CFF93858&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

Stanovisko Českomoravské kynologické unie k návrhu Zákona o chovu psů, TICHÁ, Vladimíra, Svět psů 2/2001, dostupné online na

http://www.rtw.cz/zajimav/805/archiv/html/Stanovisko_CMKU.html

DUBEN, Josef, Pozor na šílenství okolo psů, Státní veterinární správa, svetnamodro.cz, 12.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F18D4D38-86B0-4CE9-9EF2->

[635A099EC966&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F18D4D38-86B0-4CE9-9EF2-635A099EC966&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qa)

Problematika okolo bojových plemen psů, Radio, ČRo 1 – Radiožurnál, 17:10

Radio fórum, 20.12.2000, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=E030CE92-0F54-469B-B681->

[7F1419BF4BE6&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=E030CE92-0F54-469B-B681-7F1419BF4BE6&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

HOLECOVÁ, Simona; VYČICHLO, Pavel. Psům hrozí tvrdý režim. Mladá fronta

DNES, 15.1.2001. strana 3, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F09F993B-4149-442C-8797->

[A6B073D3C7B5&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=F09F993B-4149-442C-8797-A6B073D3C7B5&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

Vláda odmítla novelu zákona o chovu psů, Radio, BBC - česká redakce, 07:00 Dobré ráno s BBC, 12.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=324D8A5A-1796-422B-8FB1->

[72E7517866CB&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=324D8A5A-1796-422B-8FB1-72E7517866CB&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

Zákon o chovu psů, Radio, ČRo 1 – Radiožurnál, 14:00 Odpolední blok, 10.1.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=A96007AA-53E3-4A80-BF78->

[E2B6E9FFF95F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=A96007AA-53E3-4A80-BF78-E2B6E9FFF95F&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qa)

Má být chov psů a jejich držení ošetřeno zákonem?, Televize, ČT 1, 21:38 Bez imunity, 1.3.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=73DEF9CFE-A8F6-4B0C-9705->

[1ADB91F00229&q=&qt=&qsmpl=michaela+%9Aojdrov%E1&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=73DEF9CFE-A8F6-4B0C-9705-1ADB91F00229&q=&qt=&qsmpl=michaela+%9Aojdrov%E1&qsr=&qsc=&qa)

KUČERA Pavel, Chovatelé psů jsou proti novému zákonu, Lidové noviny, 9.1.2001, strana 4, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=3F1FE765-19BB-47F9-945F-D3471F34BD22&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

Odložení zákona o podmínkách chovu psů, Televize, TV Nova, 19:30 Televizní noviny, 21.2.2001, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6D9EB3B2-ED42-4323-9051->

[F1EF983DC7DB&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa](http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6D9EB3B2-ED42-4323-9051-F1EF983DC7DB&q=&qt=&qsmpl=zden%ECk+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa)

KOŘISTKA Zdeněk, ŠOJDROVÁ Michaela, ZÁRUBA Bohuslav, Psi: hysterie versus fakta, Mladá fronta DNES, 12.1.2001, strana 8, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=2B3C0E1F-FEF0-4321-84F8-896192227907&q=&qt=&qsmpl=zden%Ek+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>
KORISTKA Zdeněk, Hysterie a fakta o bojových psech, Hospodářské noviny, 23.1.2001, strana 11, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=78EFCFDA-341E-463A-82A7-92E1F655781D&q=&qt=&qsmpl=zden%Ek+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

KORISTKA Zdeněk, Podříd' me zákonu majitele, ne psy, Hospodářské noviny, 7.12.2000, strana 13, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=EC8F9EA1-543A-4DB6-B732-908D5C78D8E3&q=&qt=&qsmpl=zden%Ek+ko%F8istka&qsr=&qsc=&qa>

Postihy pro majitele agresivních psů, Televize, Prima TV, 22:05 K věci, 24.6.2004, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=3430D890-48A2-446B-A499-958D6B810A86&q=&qt=&qsmpl=michaela+%9Aojdrov%E1&qsr=&qsc=&qa>

Sněmovna schválila zákon na ochranu zvířat proti týrání, Ministerstvo zemědělství, businessinfo.cz, 18.6.2008, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=C86C48E4-7A6D-44B4-AD32-430FFD0E2E63&q=&qt=&qsmpl=z%E1kon+na+ochranu+zv%ED%F8at+proti+t%FDr%E1n%ED&qsr=&qsc=&qa>

RYCHLÝ, Tomáš, Novela trestního řádu umožní při útoku se bez obav bránit, Rudé právo, 9.10.1993, strana 3, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=155C3E18-91A6-4164-89E2-2453EEE7E605&q=&qt=&qsmpl=trestn%ED+z%E1kon&qsr=&qsc=&qa>

Poslanci chtějí posílit práva občana bránícího se útočníkovi, Rudé Právo, 14.8.1995, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=4F0B296D-03B4-4126-9E68-D635E3FB2ED6&q=&qt=&qsmpl=nutn%E1+obrana&qsr=&qsc=&qa>

Novela trestního zákona – rozhovor, Radio, ČRo 6, Události, názory 18:10, 12.2.1998, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=1EC949E3-DD2A-42BD-B0BA-A03129CC945C&q=&qt=&qsmpl=Jan+klas&qsr=&qsc=&qa>

BAROCH Pavel, Za drobné podvody chce vláda vězení, Hospodářské noviny, 10.6.2004, strana 2, dostupné online na

<http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/news.php?uqid=6A7466DA-AD07-4BDD-91BC-66B570E222B5&q=&qt=&qsmpl=trestn%ED+z%E1kon%EDk&qsr=&qsc=&qa>

Trestní zákon Československé socialistické republiky, 29 listopadu 1961, dostupný online na <http://www.ustrcr.cz/data/pdf/projekty/usmrceni-hranice/dokumenty/zakon140-1961.pdf>

Trestní zákon (úplné znění, jak vyplývá z pozdějších změn a doplnění), Předpis 392/1992 Sb., 13. srpna 1992. Dostupné online na

<http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=392&r=1992>

Vyhláška ministerstva zemědělství č. 75/1996 Sb. ze dne 26. března 1996, kterou se stanoví nebezpečné druhy zvířat. Dostupné online na

<http://tera.poradna.net/a/comments/64352-vyhlaska-stanovujici-nebezpecne-druhy-zvirat?page=r64722>

Nález Ústavního soudu (č. 68/1999 Sb), ze 17. února 1999. Dostupné online na

http://www.pravnipredpisy.cz/predpisy/ZAKONY/1999/068999/Sb_068999_-----_.php

Zákon České národní rady č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, dostupné online na <http://csth.teraristika.cz/csth/zakon246.htm>

Společná zpráva výborů ústavně právních a branných a bezpečnostních Sněmovny lidu a Sněmovny národů k návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č 147/1983 Sb., o zbraních a střelivu (tisk 258). Dostupné online na

http://www.psp.cz/eknih/1986fs/tisky/t0274_00.htm

Výsledky voleb do České národní rady z roku 1992 v Severomoravském kraji pro kandidátku ODS a KDS -

<http://www.volby.cz/pls/cnr1992/u391?xvstrana=42&xxkraj=38&xvyb=0&xtr=1>

Celkové výsledky hlasování voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z roku 1996- <http://www.volby.cz/pls/ps1996/u4>

Profil politické strany Českomoravská unie středu a její výsledky ve volbách

<http://www.ecn.cz/ENV/VOLBY/PROFILY/CMUS.HTM->

Historie politické strany Moravané- <http://www.moravane.eu/o-nas/historie-strany/>

VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny - časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 6. Prosinec 2012. Dostupné online na

<http://cvvm.soc.cas.cz/casove-rady/volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada>

VANDROVCOVÁ, Tereza; PŘÍBĚNSKÁ Anežka. Volební preference vybraných stran do poslanecké sněmovny 2- časová řada. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 11. Prosinec 2012. Dostupné online na

http://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c1/a6926/f3/volebni-preference-strany-pod-5-procent.pdf