

Oponentní posudek doktorské disertační práce

Jméno disertanta: RNDr. Jan D. Bláha

Název práce: Estetické hodnoty kartografické děl. (2013)
(Uživatelské aspekty v rámci hodnocení kartografických děl.)

Oponent: doc. RNDr. Jaromír Kaňok, CSc.

Úvodní poznámka: Disertant předložil druhou verzi své disertační práce v r. 2013. Svou první verzi (2012), podle některých připomínek v oponentních posudcích a připomínek z průběhu minulé obhajoby částečně pozměnil a opravil, nicméně původní koncepcí práce zůstala stejná.

Autor pro svou disertační práci nezvolil tradiční formu monografie, ale přiklonil se ke komentování svých sedmi publikací. Publikace jsou vloženy do textu, blízko témat, které se v textu právě rozebírají a diskutují.

Práce má 191 stran textu (bez seznamu literatury a seznamu příloh) ale z toho je 101 stran sedm publikací (viz přehled níže). Mimo to přiložil CD, ve kterém má text disertační práce a svou magisterskou práci z roku 2005, pod názvem „Hodnocení české kartografické práce pro školy z hlediska estetiky“ (135 stran). Kromě toho je na přiloženém CD suma článků od autora disertační práce z let 2005-2012 (52 stran), z nichž některé vypracoval společně se spoluautory: L. Hrstková, T. Hudeček, K. Novotná a dále je na CD také SW nástroj EvalMap.

PŘEHLED PŘILOŽENÝCH ČLÁNKŮ VLOŽENÝCH DO DISERTACE:

Publikace č. 1 je v disertační práci uvedena na stranách 36-54 (19 str.).

BLÁHA, J. D. Aesthetic Aspects of Early Maps : Inspiration from Notes by Univ. Prof.

Karel Kuchař. In: Ruas, A. (ed). *Advances in Cartography and GIScience. Vol. 1, Selection from ICC 2011, Paris.* Berlin : Springer. Edition Lecture Notes in Geoinformation and Cartography, 2011, s. 53-C71. ISBN 978-3-642-19142-8.

Publikace č. 2 je v disertační práci uvedena na stranách 56-75 (20 str.).

BLÁHA, J. D., KAŇOK, J. Barvy. In: Voženílek, V.; Kaňok, J. ;K[et al.] 2011. *Metody tematické kartografie: vizualizace prostorových jevů.* Olomouc : Vydavatelství Univerzity Palackého, s. 76-C93. ISBN 978-80-244-2790-4.

Publikace č. 3 je v disertační práci uvedena na stranách 84-104 (21 str.).

BLÁHA, J. D. Various ways of assessment of cartographic works. In: Gartner, G. ; Ortag, F. (eds). *Cartography in Central and Eastern Europe.* Berlin : Springer. Edition Lecture Notes in Geoinformation and Cartography, 2010, s. 211-C229. ISBN 978-3-642-03293-6.

Publikace č. 4 je v disertační práci uvedena na stranách 108-114 (7 str.).

BLÁHA, J. D. Návrh postupu hodnocení kartografických děl z hlediska estetiky a uživatelské vstřícnosti. *Geodetický a kartografický obzor*, 2006, roč. 52, č. 5, s. 92-C97. ISSN 0016-7096.

Publikace č. 5 je v disertační práci uvedena na stranách 130-143 (14 str.).

BLÁHA, J. D. Vybrané metody kvantifikace a objektivizace hodnocení kartografických děl z hlediska estetiky a uživatelské vstřícnosti. In: *Aktivity v kartografii 2006.* Bratislava: Geografický ústav SAV, 2006, s. 35-C47. ISBN 978-80-89060-09-9.

Publikace č. 6 je v disertační práci uvedena na stranách 158-165 (8 str.).

BLÁHA, J. D. ;K [et al.] Hodnocení současných českých autoatlasů v rámci terénního šetření mezi uživateli. In: *Geografické dny Liberec 2008 : sborník abstraktů*, 2009, s. 81. ISBN 978-80-7372-367-5, na CD-ROM v plném znění.

Publikace č. 7 je v disertační práci uvedena na stranách 168-179 (12 str.).

BLÁHA, J. D. Možnosti kreativity kartografa v současné kartografické tvorbě. *Kartografické listy*, Bratislava : KS SR a Geografický ústav SAV, 2007, č. 15, s. 13-C24, ISSN 1336-5274.

A. Aktuálnost zvoleného tématu

Estetické hodnoty kartografické tvorby leží v současné době na okraji zájmů většiny kartografů. Je však pravda, že se stále častěji volá po větší kvalitě kartografických děl zpracovaných podle současných pravidel tematické kartografie a teprve s tímto voláním je spojeno volání po vyšší estetické hodnotě kartografických děl. Tlak na vyšší kvalitu a estetickou hodnotu je kladen především na současné mapy digitální. Tlak na zvyšování estetické hodnoty kartografických děl zatím není tak velký, jako tlak na kartografickou správnost vytvářených map.

Závěr bodu A:

Každá práce, která zvyšuje kvalitu a estetickou hodnotu map je vítaná. Tuto disertační práci lze zařadit mezi oblast umění a oblast kartografie. Autor ji však obsahově silně posunul do oblasti filosofie umění.

B. Cíle práce

Cíle disertační práce by měly vycházet ze tří tézí:

1. Čeho chce disertant dosáhnout.
2. Proč to chce udělat.
3. Komu má výsledek sloužit.

Očekává se, že disertant je schopen precizně definovat problém a stanovit si jasné otázky k řešení problému. Očekává se, že je schopen zvolit adekvátní metody tak, aby ve výsledku došel k novým a původním poznatkům. Předpokládá se, že disertant svými cíli posune teorii poznání ve své vědě a předloží nové výsledky.

Velikost nebo dostatečnost posunu poznání posuzuje komise.

Cíle stanovené disertantem

(nejsou stanoveny souhrnně, ale jsou roztroušeny na více místech, od strany 10 po stranu 17):

(na str. 10 autor uvádí): „Předložená práce si klade za cíl **využít poznatků** humanitních disciplín, zejména pak estetiky, v rámci teorie kartografie, **uplatnit estetické hodnoty** kartografického díla v rámci jeho použitelnosti, **hledat možnosti** kreativního přístupu při produkci dnešních kartografických děl a rovněž **zaujmout stanovisko** ke vztahu umění a kartografie.“

(na str. 10 autor uvádí): „**;** K cílem práce je **definovat**, kdy má kartografické dílo větší potenciál projevu jeho tzv. estetické funkce.“

(na str. 10 autor uvádí): „**;** K práce si bere za cíl **poukázat** na ty části kartografické produkce, v nichž lze uplatnit větší míru kreativního přístupu.“

V kapitole 1.2 jsou některé cíle rozvedeny a vyčleněny podrobněji.

(na str. 16 autor uvádí): Cíle vycházející z humanitního přístupu ke kartografické tvorbě:

Pokusit se zodpovědět důležité otázky týkající se využití poznatků estetiky, případně dalších humanitních disciplín v kartografické praxi, tj. **nastínit** přehled o propojení kartografie s estetikou a **diskutovat** problematiku vztahu umění a kartografie.

Definovat co může být v mapě esteticky hodnotného.

Definovat co ovlivňuje její estetickou funkci.

Definovat míru potenciálu estetické funkce přítomné v mapě.

Případně hledat možnosti, jak tuto míru ovlivnit.

Diskutovat přitom na příkladech starých map jejich potenciál jako významného zdroje estetických hodnot přítomných v mapách.

Identifikovat obecné kategorie estetických hodnot mapy za účelem jejich aplikace do současné kartografické praxe.

(na str. 17 autor uvádí): Cíle vycházející z objektivizace a kvantifikace hodnocení map z hlediska estetiky a použitelnosti:

▲_jK **navrhnout příklad metodiky** objektivizace a kvantifikace analýzy a hodnocení kartografických děl z hlediska estetiky a použitelnosti, mimo jiné s využitím kvantitativních kritérií hodnocení.

▲_jK **provést testování** navržené metodiky (postupu) na různých aplikacích (výčet příkladů) a ověřit, do jaké míry korespondují výsledky získané postupem uvedené metodiky s výsledky získanými z empirického průzkumu mezi uživateli ...kartografických děl.

(na jiném místě str. 17 autor uvádí): Cíle vycházející z hledání možností kreativity pro dnešní tvůrce map, resp. kartografy:

Hledat možnosti kreativity pro dnešní tvůrce map, resp. kartografy a rozšiřovat tyto možnosti v rámci působení v kartografickém vzdělávání (tj. **ověřovat** tyto možnosti při práci se studenty).

▲_jK **hledat možnosti**, jak ovlivnit míru potenciálu estetické funkce přítomného v mapě.

Bude na komisi, aby rozhodla, zda cíle pro kartografickou práci, které si sám autor stanovil jsou dostatečné pro obhájení disertační práce. (**využít poznatků, uplatnit estetické hodnoty, hledat možnosti (4x), zaujmout stanovisko, definovat (4x), poukázat, pokusit se zodpovědět, nastítnit, diskutovat, identifikovat, navrhnout příklad metodiky, provést testování, ověřovat**).

Závěr bodu B:

Cíle, čeho má být v práci dosaženo, nebyly zcela jasně specifikovány. Podle mého názoru byly položeny nízko a jsou roztržštěné. Podle mého názoru by stačilo naformulovat např. 3-4 podstatné cíle. Ty by však měly být rozebrány, diskutovány a vyřešeny do hloubky a hlavně s podstatným výsledkem.

Dle mého názoru pro zdárný výsledek disertační práce z kartografie nestačí splnit cíle typu: „využít poznatků, uplatnit..., hledat..., zaujmout stanovisko, poukázat, pokusit se..., nastítnit..., diskutovat....“

CC. Zvolené metody zpracování a postup řešení

V práci je pro zvolené metody vyčleněna podkapitola 1.2.4. (str.17). Disertant pro splnění cílů použil rešerši odborné literatury; aplikace metod z jiných vědních oborů (estetiky, sociologie, psychologie, uměnovědy); práci s historickými prameny; z matematiky použil kritériální hodnocení a fuzzy přístupy; v uživatelské rovině jsou využity metody sociologického výzkumu; psychologického škálování; metoda mentálních map. Zcela zásadní roli, jak disertant uvádí, má při hodnocení komparativní metoda.

Pokud jde o metodiky, metodické postupy, pak konstatuji, že jsou známé a používají se v jiných vědních oborech. Autor je v práci popsal a aplikoval na problematiku kartografickou, použil tak např. multikritériální hodnocení. Metody práce a postupy převzal např. ze sociologie Disman, M. (2005), příručka: Jak se vyrábí sociologická znalost; Oravcová, J. (2004): Sociální psychologia; z psychologie Břicháček, V. (1978): Úvod do psychologického škálování; z umění: Zuska, V. (2001, 2003, 2005): Úvod do estetiky; Kulka, J. (1991): Psychologie umění: obecné základy; Kulka T. (2004 a 2007): Umění a falzum: monismus a dualismus v estetice a Estetika v kontextu filozofie; Fassati, T.(2006): Srovnávací hodnocení současných bankovek; Talašová, J. (2003): Fuzzy metody vícekritériálního hodnocení a rozhodování; atd.

Z kartografických prací, věnujících se hodnocení kartografických děl, je z našich autorů často citován Miklošík, F. (2002, 2004, 2005); Kaňok a kol. (2000a, 2000b); Voženílek (2001, 2003), Zimová, R. (2005); Dobešová, Z. (2009); Veverka, B. (2006, 2009); Kozáková, M. (2005); Šťávovalá, Z. (2006); Sedlák a kol. (2010); Voženílek-Kaňok a kol. (2011), samozřejmě i zahraniční autoři např. Pravda (2004, 2006, 2007); Swienty, O. (2008); Gartner, G. (1998); Osgood at al. (1964); Imhof, E. (1967, 2007); Montello, D.R. (2002); atd.

Musím vyzvednout i to, že se autor často opírá o myšlenky a praktické výzkumy bakalářských a diplomových prací z nichž většinu vedl a zde citoval: (Fialová, L. 1970; Hrstková 2007; Hrubý, J. 2008; Lysák, J. 2008; Major, J. 2008; Novotná, K. 2010; Pastuchová, T. 2010; Šemberová, P. 1989; Škardová, M. 2010; Vít, L. 2010; nebo použil diplomové práce i z jiných vysokých škol (Brychtová, M. 2010; Mašík, M. 1997; Žáková, Z. 2008).

A tak společně zhodnotili různými metodami velkou řadu školních atlasů, turistických map, plánů měst a autoatlasů.

Závěr bodu C:

Autor uvádí souhrně použité metody v kap. 1.2.4. Metodické postupy, jsou vysvětlovány v textu při jejich možném použití. Jsou to metody používané v jiných oborech, autor je aplikoval na problematiku kartografie.

DD. Zhodnocení výsledků dosažených disertantem

Cíle práce a jejich plnění (Plnění uvádím hned za stanoveným cílem)

Využít poznatků humanitních disciplín.

Plnění: ano, využil je, co k tomu více dodat? Kolik poznatků (?), kterých poznatků (?), nebyly jednoznačně vyčleněny. Několik jich určitě využil a jsem přesvědčen, že byly využity v kartografii již dříve.

Uplatnit estetické hodnoty kartografického díla v rámci jeho použitelnosti.

Plnění: ano, nastínil jak je uplatnit (tento závěr, slovo „nastínil“, uvedl sám autor na str.185/3.ř.)

Hledat možnosti kreativního přístupu při produkci dnešních kartografických děl.

Plnění: ano, našel. Našel je v publikaci č. 7, i když jsou v kartografii některé z nich známé. (Podrobnější poznámka k plnění viz níže, protože se tento cíl opakuje).

Zaujmout stanovisko ke vztahu umění a kartografie.

Plnění: stanovisko zaujal na str. 186/5-8.ř. + kapitola 2. Např. témata: Kartografické dílo (mapa) jako obraz; Fyziologické předpoklady vnímání obrazu (mapy); Vztah obrazu (mapy) a pozorovatele (uživatele mapy), role kartografické sémiologie; Vztah reality a mapového obsahu; Využití barev pro obraz a pro mapu. **Tím vším se již tematická a teoretická kartografie zabývá.**

Definovat, kdy má kartografické dílo větší potenciál projevu jeho tzv. estetické funkce.

Plnění: plnění je autorem disertace uvedeno na str. 186 až 187 do začátku kapitoly 7.2.

(Poznámka k plnění: Uvedenou problematikou se dlouhodobě zabývá tematická kartografie. Zabývá se pojmy jako jsou: účel mapy, základní funkce mapy, měřítko mapy, tematická zaměření mapy, stáří mapy, konvenčnost mapového obsahu a jazyka a také jejich estetickými funkcemi. Jasně definice nebyly uvedeny.)

Poukázat na části kartografické produkce, v nichž lze uplatnit větší míru kreativního přístupu.

Plnění: autor na to **poukázal** na str. 189 a v publikaci č. 7. **Avšak jak a o kolik chce autor zvětšit „míru kreativního přístupu“, když „míra kreativního přístupu“ není známá, nenapsal !** (Podrobnější poznámka k plnění viz níže, protože se tento cíl opakuje).

Pokusit se zodpovědět důležité otázky týkající se využití poznatků estetiky, případně dalších humanitních disciplín v kartografické praxi.

Plnění: oponent v textu nenarazil na soupis důležitých otázek, týkající se poznatků estetiky, na které chce odpovědět. Možná jsem je v textu přehlédl, nebo nebyly vytýčeny. Možná, právě proto na ně oponent nenašel odpovědi.

Nastínit přehled o propojení kartografie s estetikou.

Plnění: propojení nastínil v publikaci č. 1 a č. 2. Co dodat ke slovu nastínil? **Oponent nedokáže zhodnotit, zda je nastínění dostatečné, může pouze říci, že propojení mezi kartografií a estetikou existuje, ale toto propojení tematická kartografie již zná.**

▲

▲ **Definovat**, co může být v mapě esteticky hodnotného.

▲ **Plnění:** závěr je uveden na str. 186, uprostřed, ve třech bodech.

▲ **(Poznámka: všechny tři body dávno tematická kartografie řeší).**

Definovat, co ovlivňuje její estetickou funkci (myslí se estetickou funkci mapy).

Plnění: závěr je na str. 186, dole, v pěti bodech.

(Poznámka: všech pět bodů dávno řeší: tematická kartografie (body 1, 2, 3, 4, 5), generalizace (2, 5), historická kartografie (4).)

Definovat míru potenciálu estetické funkce přítomné v mapě.

Plnění: míra potenciálu estetické funkce nebyla v práci definována, tedy nesplněno.

Hledat možnosti, jak míru potenciálu ovlivnit.

Plnění: když míra potenciálu nebyla definována, tak ji nelze vědomě ovlivnit(?), tedy nesplněno.

Diskutovat na příkladech starých map jejich potenciál jako významného zdroje estetických hodnot.

Plnění: diskuse je uvedena v publikaci č. 1. Diskuse nemůže být považována za konkrétní výsledek disertační práce.

Identifikovat obecné kategorie estetických hodnot mapy za účelem jejich aplikace do současné kartografické praxe.

Plnění: závěr je na str. 186, uprostřed, ve třech bodech.

(Poznámka: všechny tři body řeší tematická kartografie, tedy již byly identifikovány).

Navrhnout příklad metodiky objektivizace a kvantifikace analýzy a hodnocení kartografických děl z hlediska estetiky a použitelnosti, mimo jiné s využitím kvantitativních kritérií hodnocení.

Plnění:

▲ **Návrhy jsou v publikacích č. 3, 4, 5.**

▲ **Na str. 188/3.-5.řádek je vsunut první, nenápadný, závěr autora:**

▲ **„bohužel lze konstatovat, že kartografové dosud příliš nedokáží hodnotit a ocenit mapy z hlediska její estetické funkce.“**

▲ **Na straně 188, dole, autor konstatuje, že v publikaci č. 5 navrhl objektivizaci a kvantifikaci hodnocení map z hlediska estetiky a použitelnosti s možností implementace fuzzy logiky.**

▲ **Závěrečná slova autora: „Přesto je autor kritický vůči některým snahám kvantifikovat pomocí kritérií nekvantifikovatelné.“**

♣ (Poznámka: Kartografové ví, že každé hodnocení estetické funkce mapy je subjektivní. Ze subjektivních hodnocení se jen velmi těžce stanoví jejich objektivní hodnota, navíc se v historii mění, tedy i disertantův návrh je pouze přiblížení k větší objektivnosti, ale stále je subjektivní. Můžeme říci, že je objektivnější, ale není objektivní). Úkol není dokončen.

Provést testování navržené metodiky (postupu) na různých aplikacích a ověřit, do jaké míry korespondují výsledky získané postupem uvedené metodiky s výsledky získanými z empirického průzkumu mezi uživateli kartografických děl.

Plnění: Když nebyl vytvořen objektivní návrh metodiky, který by objektivizoval a kvantifikoval hodnocení kartografických děl z hlediska estetiky, ani testování nemohlo být plně objektivně zaměřeno. Úkol nemohl být naplněn.

Hledat možnosti kreativity pro dnešní tvůrce map.

Plnění: možnosti našel v publikaci č. 7 a závěr má uveden na str. 189-190. Autor uvádí, že jde o umělecký styl a populární styl v kartografické tvorbě, kartografická tvorba pro děti a mládež, „mistrovství abstrakce“, schematizace, anamorfózy, kartografická generalizace, fikce, imaginace, neustálené znakové klíče, znakové klíče bez norem.

(Poznámka: Některé navrhované možnosti kreativity jsou však svázány pravidly tematické kartografie a pravidly generalizace, přičemž fikce do kartografické tvorby nepatří.)

Hledat možnosti, jak ovlivnit míru potenciálu estetické funkce mapy.

Plnění: když „míra potenciálu“ nebyla definována (vzorcem), tak ji lze jen těžce měřitelně ovlivnit. Možnosti (návrhy) byly nalezeny, ale jen těžce budeme dokazovat, že jsme míru potenciálu estetické funkce mapy ovlivnili.

Kladem je, že autor použil různé metody užívaných v jiných oborech (sociologie, psychologie, umění, matematika), některé propojil a pak aplikoval na kartografická díla. V práci je uvedl jako příklady možného hodnocení kartografických děl. Ale podle mého názoru to nestačí jako výsledek disertační práce.

Kladně hodnotím, že provedl s kolektivem autorů a studentů řadu praktických vyhodnocení map. Za významnější považují práce, ve kterých se zpracovávaly mentální mapy, a to za účelem hodnocení map.

Výsledky dosavadních šetření, uváděné v diplomových pracích, které autor disertační práce vedl, mají posloužit potenciálním uživatelům při výběru produktu, též jejím vydavatelům a tvůrcům.

Otázkou je, zda se tato hodnocení, připomínky, poznámky a návrhy dostaly, nebo dostanou, na místo určení, o čemž oponent silně pochybuje. Mám na mysli soukromá nakladatelství, kupující hodnocených produktů, nebo např. architekti, tvůrci územních plánů atd.

Autor v závěru práce v obecné rovině naznačil, co by se mělo udělat v oblasti humanistické perspektivy kartografie.

Shrnul axiologické hledisko kartografie (konkrétně hodnocení map z hlediska estetiky a použitelnosti). **Diskutoval** nad možným hledáním kreativity v tvorbě map a **možnou** implementaci poznatků této práce do praxe.

Závěr bodu D:

Výsledky práce odpovídají nekvalitně stanoveným cílům. Metody z jiných vědních disciplín aplikoval do kartografie a hodnotil mapy z hlediska estetiky a uživatelské vstřícnosti za účelem ovlivnění vydavatelů, autorů a v neposlední řadě kupujících, při výběru kartografického produktu. Celá práce je proložena úvahami a filosofickými názory, které v závěru práce vrcholí v zamýšlení nad propojením umění a kartografie (humanistické perspektivy, možné hledání kreativity atd.)

E. Význam pro praxi nebo pro rozvoj vědního oboru

Uvedené návrhy hodnocení kartografických děl jsou místy složitější, komplikovanější, ale po jejich použití docházíme jen k objektivnějšímu hodnocení, nikoli však k objektivnímu hodnocení. Avšak pro samotné vydání hodnocených kartografických děl to už nemá praktický význam, neboť navrhovaná hodnocení přicházejí **po** vydání děl! Výsledky však lze využít pro přípravu a vydávání dalších podobných kartografických vytvořů za předpokladu, že vydavatelé a hlavně autoři se s těmito hodnoceními seznámí.

Větší význam mají výsledky hodnocení pro další, teoretický rozvoj kartografických děl. Stejně tak mohou být podnětné pro rozvoj vědního oboru kartografie i některé filosofické úvahy nad vztahem umění a kartografie.

Možnosti uplatnění výsledků disertační práce (tj. humanistická perspektiva kartografie, aplikace filosofických a estetických přístupů a teorií v kartografii, rozbor estetických kvalit kartografických děl, uplatnění kreativity v kartografii) jsou v oblasti současné kartografie a současné geoinformatice poměrně malé a u kreativity se domnívám, že její použití je jen okrajovou záležitostí (mapy pro děti, mapy fiktivních světů do literárních děl, reklama za použití smyšlených map, mentální mapy apod.). Současná kartografie a geoinformatika je ovlivňována především pravidly, funkcionalitou a teprve okrajově je možná diskuse o uměleckém provedení, nebo o estetice díla. Přitom prvky umění a estetiky zaváděné do kartografických děl nesmí ovlivnit platná pravidla tematické kartografie. Pokud se správně uplatňují pravidla tematické kartografie, pak je uplatnění estetiky do map téměř automatické, i toto hledisko tematické kartografické zohledňují.

Závěr bodu E:

Některé jednotlivé výsledky a některé úvahy, uvedené v disertační práci, mohou ovlivnit teoretickou část kartografie. Pro kartografickou praxi jsou použitelné širší přístupy (směry) v hodnocení kartografických děl, a to za použití metod z oblasti sociologie, psychologie, matematiky a též z oblasti umění a estetiky.

Lze předpokládat, že se v praxi uplatní i softwarový nástroj s pracovním názvem EvalMap k hodnocení a zpracování hodnocení map.

Uplatnění estetiky do map je téměř automatické. Toto hledisko tematické kartografické při tvorbě map zohledňují, ovšem při zachování správnosti map.

F. Publikační aktivita disertanta

Autor v disertační práci uvádí 25 svých titulů, z toho 13 jako samostatný autor a 12 titulů ve spojení s dalšími autory, nebo kolektivem autorů.

Několik titulů patří do tzv. nižší kategorie (ročníková práce, diplomová práce, materiály k výuce, závěrečná práce z předmětu teorie barvy), dále publikoval 3x ve sbornících z konferencí; Aktivity v kartografii (1x); www stránky (1x).

Psal do recenzovaných časopisů: Kartografické listy (5x); Geodetický a kartografický obzor (3x); Geografie (2x); V cizině publikoval (3x) (Berlin, Paříž, Vídeň). 1x je uveden jako spoluautor kapitoly v české monografii. Na Web of Science má uvedeny 3 záznamy a 1 citaci.

Závěr bodu F:

Publikační činnost disertanta je zaměřena především na „hodnocení kartografických děl“. Jeho další téma lze nazvat jako „umění, estetika a kartografie“. 10 článků se zařazuje do kategorie recenzovaných, z toho 6 bylo řešeno ve spoluautorství. Na Web of Science má uvedeny 3 záznamy a 1 citaci.

G. Formální úprava disertační práce a jazyková úroveň

Formální úprava práce je bez podstatných chyb, jazyková úroveň je dobrá. Jen místy se autor uchyluje k novinářskému stylu.

Závěr bodu G:

Formální úprava práce je velmi dobrá. Autor by se měl důsledněji držet odborného jazyka.

H. Připomínky k disertační práci a dotazy na disertanta v rámci obhajoby

Podle mého názoru má disertační práce poměrně nízko nastaveny cíle. Celou práci bych zkrátil, zhutnil, provedl syntézu a to tak, aby byly jasné předpoklady, jasné metody a hlavně, aby byly představeny hlavní výsledky práce, vše by se mělo vejít přibližně do 110 stran. Přitom tato práce má 191 stran a ještě je přiloženo několik textových příloh (článků) na CD, včetně své magisterské práce.

Nesrozumitelně jsou v soupisu literatury napsány citace na str. 194 (Blaha, J. D. a K et al. 2009a; Blaha, J. D. a K et al. 2009b. Nevíme kolik spoluautorů se na článcích podílelo.

Celkově mohu říci, že se některými navrženými jednotlivostmi tematická kartografie již dávno zabývala a stále zabývá. Není tedy nutné některé jednotlivosti znovu identifikovat a definovat.

Práce působí dojmem jako soustava úvah, jak by se měla kartografická díla hodnotit a na podporu těchto myšlenek jsou uvedeny příklady hodnocení.

U disertační práce z kartografie se předpokládá, že budou stanoveny především jasné cíle. Chybí zde jasný závěr: Čeho bylo celkově dosaženo, čím posunula disertační práce teorii poznání v kartografii. Ten posun potřebuje komise poznat.

Závěr bodu H:

Autor podcenil úroveň a formulaci cílů práce a v závěru nevyhodnotil splnění cílů tak, aby čtenář viděl posun v teorii poznání v kartografii. Práce má být kartografickou a geoinformatickou, autor však posunul těžiště práce mezi umění, estetiku na jedné straně a kartografii na druhé straně. Po přečtení disertační práce si myslím, že autor obsah práce silně posunul směrem k umění a estetice. Dokonce si laicky myslím, že by disertační práce, po úpravách mohla uspět v doktorském studiu estetiky např. pod názvem: „Umění v kartografických dílech a možné směry hodnocení estetiky map.“

Závěrečné zhodnocení

(Celkové zhodnocení disertační práce a jednoznačné vyjádření, zda oponent práci **doporučuje** nebo **nedoporučuje** k obhajobě.)

Od disertační práce očekávám nový, jasný přínos pro praxi, nebo posun v teorii mateřské vědy.

Přes velmi podstatné připomínky doporučuji disertační práci k obhajobě.

Snad autor komisi přesvědčí, že disertační práce přinesla něco nového pro kartografickou praxi nebo pro teorii kartografie.

Ve Frýdlantě nad Ostravicí dne 10.6.2013

doc. RNDr. Jaromír Kaňok, CSc.

jméno a podpis oponenta