

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 23. 1. 2013

Jméno: Mgr. Jana Kysel'ová

Téma: Právní jednání podnikatele

Přítomni: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc., předseda komise

JUDr. Petr Liška, LL.M., Ph.D., JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., členové komise

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D., JUDr. Miloš Tomsa, CSc., oponenti,

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc, školitel

Předsedkyně komise Prof. Černá přivítala přítomné členy komise a seznámila je s uchazečkou. Doktorandka splnila všechny náležitosti k obhajobě, včetně složení zkoušek a publikace práce. V úvodním slově objasnila důvody, které vedly k předložení práce nedoporučené oběma oponenty k obhajobě.

První oponent JUDr. Tomsa nedoporučil práci k obhajobě. Oponent konstatoval, že z předložených informací dizertantka nevyvodila závěry a neprovedla teoretické zhodnocení stanovisek, např. Nejvyššího soudu ČR. Rovněž vytkl, že práce obsahuje řadu nejasností.

Druhý oponent JUDr. Patěk práci také hodnotil záporně a nedoporučil udělení titulu Ph.D. Uvedl, že některé pasáže neměly být zahrnuty v práci, rovněž kritizoval čerpání pouze z českých a slovenských pramenů.

Uchazečka poděkovala oponentům a uznala jejich připomínky a kritiku.

Předsedkyně komise prof. Černá navrhla, aby rozprava byla zkrácena. V rámci diskuse vystoupil pouze školitel doc. Plíva a vysvětlil situaci, za níž se práce vytvářela. Doktorandka vyjádřila, že důvodem nižší kvality dizertační práce byla zejména zkrácena doba k jejímu předložení.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně záporným výsledkem (0/6) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D. Předsedkyně komise prof. Černá poučila doktorandku o dalším postupu a možnosti předložit přepracovanou práci.



Zapsala: Alexandra Hochmanová