

Posudek školitele

Jméno doktorandky: Mgr. Jana Kyselová
Název disertační práce: Právní jednání podnikatele

Předložená disertační práce je věnována problematice, která je stále v podnikatelské praxi i v rozhodovací činnosti soudů velmi aktuální. Rozbor platné a účinné právní úpravy obsažené v obchodním zákoníku může být užitečný a přinést podněty i za situace, kdy tato úprava bude nahrazena novou úpravou v důsledku rekonstrukce soukromého práva.

Je možné konstatovat, že autorka se právním jednáním podnikatele zabývá v celém rozsahu, což považuji za pozitivní rys práce. Na druhé straně opačně hodnotím skutečnost, že do textu práce jsou zařazeny i části, které s tématem souvisejí jen okrajově nebo vůbec ne, resp. jejich souvislost a význam pro vlastní téma nejsou z práce zřejmé (např. rozsáhlý výklad pojmu podnikatel, zařazení problematiky § 66d ObchZ, reprodukce úpravy zákazu konkurenčního jednání aj.).

Rozsahem (159 stran vlastního textu) práce vyhovuje požadavku kladenému na tento druh prací. Lze však mít výhrady k vnitřní struktuře práce. Platí to zejména o zařazení části nazvané „Pojem jednání a porovnání s obchodním vedením“ až za části věnované platné právní úpravě způsobů právního jednání (str. 88 an., oddíl 8.). Za nevhodné a škodící kvalitě práce považuji roztržení výkladu platné právní úpravy a judikatury. Je však třeba ocenit skutečnost, že autorka shromáždila bohatou judikaturu týkající se problematiky právního jednání podnikatele. Postrádám však jasnější vyjádření k právním názorům v judikatuře obsaženým. Rozsah odborné literatury lze považovat za přiměřený. Chybí však některé novější tituly věnované obchodním společnostem. Citace některých titulů neodpovídá standardům platným pro práce tohoto druhu. Práce je vybavena poměrně značným poznámkovým aparátem (celkem 236 poznámek pod čarou). Ve značné míře však jde odkazy na judikáty a na konkrétní ustanovení právních předpisů.

Z uvedených hledisek považuji práci, byť se zmíněnými výhradami, za splňující požadavky na disertační práci.

Výrazným rysem předložené práce z věcného hlediska je její nadměrná, či spíše převažující, popisnost. Autorce se nepodařilo v potřebné míře prokázat hlubší znalosti zkoumané problematiky. Odborná literatura jí neslouží k formulování konkrétních věcných problémů, k podnětům pro jejich věcné zkoumání a k zaujetí vlastních právních názorů. Obdobně to platí také o využití judikátů. Podrobnější hodnocení práce po metodické a obsahové stránce je věcí posudků určených oponentů. Již z uvedeného důvodu však mám za to, že předložená práce nemá úroveň odpovídající požadavkům kladeným na disertační práci v rámci doktorandského studia. K tomu patrně významně přispěla okolnost, že autorka byla při práci na tématu pod určitým časovým tlakem. Ve snaze práci předložit včas (s ohledem na termín končící akreditace) nevěnovala dostatečnou pozornost jejímu dopracování. To také vedlo k nedostatečnému kontaktu autorky se školitelem, zejména v závěrečné fázi.

Z výše uvedených důvodů se kloním spíše k závěru, že předloženou práci nelze doporučit k obhájení.

V Praze dne 22. listopadu 2012

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
školitel

