

## O p o n e n t n í   p o s u d e k

disertační práce

Mgr. Jana Kyselová: Právní jednání podnikatele

Téma předložené práce je zvoleno dobře, je zajímavé z hlediska teoretického a potřebné z hlediska praxe, ve které stále a opakovaně dochází k problémům v důsledku toho, že podnikatelé neznají dostatečně právní úpravu a podceňují její význam.

Práce je rozdělena do tří kapitol, členěných dále na oddíly. V první kapitole je zařazen úvod, který se však vztahuje k celé práci a spíše by měl předcházet první kapitole. Následuje oddíl 2 – fyzické a právnické osoby jejich jednání, a další oddíly o osobním jednání podnikatele, o zastoupení podnikatele, o právní problematice zastupování v dalších oblastech práva, o jednání zahraničních právnických osob v České republice a o jednání státního podniku. Ve druhé kapitole se uvádí pojem jednání a jeho porovnání s obchodním vedením a pak pohled judikatury opět v obdobném pořadí (jednání statutárních orgánů, zákonné zastoupení, smluvní zastoupení). Třetí kapitola je věnována nové úpravě občanského zákoníku. Členění práce, jak je uvedeno, uvádí nejprve popis právní úpravy a pak samostatně přehled judikatury k jednotlivých ustanovením. Spojení výkladu právní úpravy podle zákonné úpravy s aplikací jednotlivých ustanovení v rozhodovací osudní praxi je jistě vhodné, ale v daném případě nejsou v práci tyto pasáže propojeny, v první části je uveden popis jednotlivých příslušných ustanovení, ale nejsou rozvedeny problémy jejich výkladu v aplikační praxi a názor na jejich řešení výkladem nebo dovození potřeby jejich řešení legislativní úpravou a pokud jde o judikaturu, je tu shromážděna, ale není rozveden její vývoj a konfrontace z ní plynoucích závěrů se závěry, které měly být dovozeny v první části této kapitoly. Dále je nutno konstatovat, že v rozboru právní úpravy není logicky odůvodněno zařazení úpravy směnečného zákona jako speciální úpravy jednání podnikatele při překročení zmocnění respektive jednání bez zmocnění (oddíl 5.2). Pokud jde o třetí kapitolu, je v ní podán jen obecný pohled, a to podle mého názoru jen zkratkovitě, bez domyšlení vazby nové úpravy na vlastní téma disertační práce. Dochází tak k neodůvodněným, nelogickým a nepatřičným vybočením od vytčeného tématu práce – tak např. neorganické uvedení úpravy kmenového listu u společnosti s ručením omezeným (str.162).

Ve své práci disertantka shromáždila skutečně velký počet rozhodnutí Nejvyššího soudu. To je zapotřebí ocenit, bohužel však jde jen o shromáždění materiálu, ze kterého pak nejsou dotaženy poznatky, k nimž disertantka dospěla a toto zhodnocení se ponechává na čtenáři – to někdy samozřejmě lze, ovšem s jasným uvedením otázek pro vlastní hodnocení čtenáře a v disertační práci nelze dovození vlastních závěrů a formulování vlastního názoru pominout. Literární prameny už nejsou vybrány takovém množství jako je tomu u judikátů a nejsou vybrány dostatečně reprezentativně – tak pokud jde o akciovou společnost nejsou vzaty v úvahu pohledy uvedené v monografiích, které byly o akciových společnostech vydány. Literární prameny dále nejsou v seznamu literatury citovány důsledně tak, jak se pro disertační práci patří a přesně – tak hned body 1, 3, 4 i další v seznamu literatury.

Stylistice a jazykové stránce nebyla vždy věnována patřičná péče. Tak jde o text v 1. odstavci na str. 126, kde je zcela nejasné, co se dovozuje z hlediska tématu práce a proč, hned dále se zaměřuje nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích. Není jasné proč se nahodile zmiňuje právní regulace propojených osob a odpovědnost orgánů obchodních společností. Není jasné, co se dovozuje na str. 69 v prvním odstavci.

V práci je řada drobných ale i dosti závažných nepřesností a pochybení. Například

- na str. 26 je chybné uvedení úpravy statutárního orgánu, které pak je na str. 29 uvedeno správně,
- nelze takto formulovat uvedení rozdílu mezi úpravou obchodního zákoníku a občanského zákoníku s tím, že z úpravy § 20 obč.zák. se vychází jen z první části tohoto ustanovení; závěr je chybný (str. 61 1.odstavec),
- nelze souhlasit se závěrem v práci formulovaným o právu prokuristy podepisovat směnku ( 3.odstavec na str. 79).

Celkově nezbyvá než konstatovat, že práce sice obsahuje množství shromážděného materiálu, zejména pokud jde o shromážděná rozhodnutí Nejvyššího soudu, ale je zapotřebí odstranit některé nesprávnosti, vyjasnit formulace, dotáhnout závěry a propojit závěry z rozboru právní úpravy se závěry k nimž dospěl ve svých rozhodnutí Nejvyšší soud, tedy práci dopracovat.

Vzhledem k uvedenému shrnuji, že podle mého názoru předložená disertační práce **nesplňuje** požadavky kladené na doktorské disertační práce a **nedoporučuji** její obhájení.

V Praze dne 19. listopadu 2012

JUDr.Miloš Tomsa, CSc.