

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 31.10. 2012

Jméno: JUDr. Jana Škeříková

Téma: Základní principy a zásady římského procesu

Přítomni: prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. - předseda komise

doc. JUDr. Vladimír Kindl, doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.,

doc. JUDr. Záboj Horák, Ph.D., prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc. -
členové komise

prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc. - školitel

doc. JUDr. Michaela Židlická, Ph.D., prof. JUDr. Peter Blaho, CSc. -
omluven - oponenti,

Předsedající prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. zahájil obhajobu a představil doktorandku. Během studií na právnické fakultě působila na katedře právních dějin jako pomocná vědecká síla. Doktorandka má znalost anglického, španělského a latinského jazyka. Seznámil přítomné s tím, že složila všechny předepsané zkoušky.

Uchazečka popsal metody práce, zdroje. Připomněla, že se zabývala zásadami a principy, definicemi, vymezením, kterými se řídil postup na římských soudech. Mimo jiné se zabývala také rozdíly mezi principy a zásadami.

První oponentka, doc. JUDr. Michaela Židlická, Ph.D. ocenila konzistentnost práce. Autorka si vytkla za cíl prověřit konkrétní funkci a dobové vnímání zásad a principů procesního práva římského v dochovaných textech. Oponentka položila autorce otázku na osobní názor k zásadě pekuniární kondemnice, která nenalezla v moderním právu stejné místo. Oponentka uvedla jako metodické pochybení na závěr předkládané práce nastolené otázky procesní ekonomie. Na čtenáře působí jako otázka pro futuro. Práci hodnotí celkově pozitivně. Je rozsáhlá obsahem, dobře opatřena poznámkovým aparátem, svědčí o dobré erudici doktorandky. Práce působí velmi kultivovaně. Práci doporučila k obhajobě.

Druhý oponent, prof. JUDr. Peter Blaho, CSc. byl písemně omluven a jeho posudek přečetl školitel. Oponent pozitivně hodnotí srozumitelnost a jasné závěry práce. Pozitivně hodnotí také velké množství poznámek pod čarou (1419) a celkovou stylistickou úroveň práce. Upozornil, že téma není často zpracováváno. Doporučil práci k obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě školitel prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc. kladně ohodnotil práci, zdařilé zachycení obecných zásad a principů, kterými se postup na římských soudech řídil. Kladně zhodnotil, že se autorka držela ducha

římského práva. Jako originální uvádí také závěr práce a zasazení do širších souvislostí. Jako impozantní uvádí seznam 163 položek literatury.

Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc. předkládá otázku problematiky rozdílu mezi principem a zásadou.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 7/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza