

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 30. 10. 2012

Jméno: JUDr. Petr Šťovíček

Téma: Odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku

Přítomni: Doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D., předseda komise, doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc., JUDr. Jaroslav Oehm, členové komise, prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc., školitel, prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., oponent

Omluven: JUDr. Martin Vychopen, oponent

Po zahájení představil předseda komise doc. Josef Salač doktoranda a konstatoval, že byly splněny všechny předpoklady ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce. Uchazeč pronesl úvodní slovo k své dizertační práci, uvedl zejména její hlavní závěry a metodologii zpracování (analýzu, syntézu a historicko srovnávací metodu).

Přítomný oponent prof. Dvořák sice kladně ocenil celkové vyznění práce, avšak kriticky poznamenal, že kapitoly, které autor věnoval novému občanskému zákoníku, překračují potřebnou míru instruktivity, když v rámci výkladu se autor neomezil jen na problematiku odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem v novém občanském zákoníku, nýbrž o jeho systematice a hlavních institutech pojednává v celé šíři. V té souvislosti prof. Dvořák připomenul publikovaný článek prof. Pelikánové, která kriticky hodnotí novou stručnou právní úpravu odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku zařazenou již do nového občanského zákoníku.

Za nepřítomného JUDr. Martina Vychopeně přečetl oponentský posudek předseda komise doc. Salač. Oponent vyzdvihl autorovo srovnání právní úpravy americké a německé, stejně tak jako analýzu úpravy evropské spočívající v přijetí příslušné směrnice. Ocenil rovněž komparativní analýzu úpravy odpovědnosti za vady a odpovědnosti za škodu. Pochybnosti vyjádřil k vymezení spotřebitelského práva jako právního oboru v kapitole III. 2. Oponentský posudek uzavírá doporučení oponenta k obhajobě, který celkově považuje práci za velmi zdařilou.

V následné rozpravě dizertant zodpověděl dotazy položené mu oponenty.

V rámci všeobecné rozpravy vystoupil školitel dizertanta prof. Švestka, který vznesl otázku, zda tento druh odpovědnosti skutečně náleží do ústředního univerzálního soukromoprávního předpisu, a to i s přihlédnutím k francouzské právní úpravě. Dále vystoupil ve všeobecné rozpravě prof. Dvořák, který kladně ocenil pasáž dizertační práce věnované problematice škody vzniklé v důsledku použití vadného materiálu (azbestu), doc. Salač, který se vyjádřil k některým aktuálním problémům ochrany spotřebitelů, jakož i doc. Radvanová, která vystoupila s problematikou právního posouzení charakteru varování o nebezpečnosti tabákových výrobků umístěných na krabičkách cigaret.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová

