

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
KATEDRA OBČANSKÉHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Téma disertační práce:	Odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku.
Autor:	JUDr. Petr Šťovíček
Školitel:	Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.
Oponent:	JUDr. Martin Vychopeň
Hodnocení formální stránky disertační práce:	Práce je velmi dobře formálně zpracována, rozsah práce je dostatečný. Práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, včetně seznamu použité literatury a obsahuje cca 150 stran textu. Určitým nedostatkem je absence annexu v některém ze světových jazyků.
Hodnocení obsahové stránky disertační práce:	<p>Práce zkoumá vztah mimosmluvní odpovědnosti výrobce, distributora, dovozce či jiné osoby za škodu způsobenou vadou výrobku. Na práci lze ocenit systematické pojetí zkoumání problematiky napříč právní úpravou tj. jak z hlediska platného občanského zákoníku, tak z hlediska nového občanského zákoníku a speciální úpravy, kterou je zákon č. 58/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. Předností práce je nepochybně srovnání úpravy americké a úpravy německé, stejně tak jako analýza úpravy evropské spočívající v analýze úpravy směrnice EHS 85/374 (po novelizaci EU/1999/34). Systematičnost přístupu k popisovanému problému se projevuje i v rekapitulační povaze první části práce. Z pozice oponenta oceňuji i komparativní analýzu úpravy odpovědnosti za vady a odpovědnosti za škodu. Za diskutabilní a delikátní problém považuji vymezení spotřebitelského práva jako právního oboru v kapitole III.2. Nicméně v této souvislosti nutno poznamenat, že samostatná právní úprava, ať už národní či evropská se vyznačuje vysokou mírou kazuistiky. Zajímavým způsobem autor posuzuje problematiku právního vymezení výsledku technologických mezistupňů při výrobě finálního produktu při úvahách o vymezení pojmu výrobek. Velmi zajímavých rozměrů pak nabývá tato problematika v souvislosti s geneticky upravenými potravinami. V každém případě by však bylo užitečné, pokud by se autor ve své práci více zabýval pojmem nebezpečnosti výrobku, když se na mnoha místech omezuje pouze na konstatování, že nedostatek bezpečnosti výrobku je vada.</p> <p>Za velmi zajímavé a přínosné a za velký klad práce považuji</p>

	<p>skutečnost, že analýza každého institutu či termínu je doprovázena praktickými příklady a judikaturou. Typicky viz např. str. 45 a 46 práce. Ocenit tak lze podrobnou analýzu tzv. azbestového problému v USA včetně souvislostí konkursních, kávový příklad společnosti McDonald's a potravinový příklad společnosti Ferrero (Nutella na str. 71). Z velmi poučné inspirativní lze považovat analýzu rozlišení typů vad v německé právní úpravě (konstrukční výrobní, vadná instrukce, vadný dozor, vývojová vada) a spolu s tím zkoumanou problematiku obrácení důkazního břemene. Jako oponenta mě zaujal závěr o tom, že transport a příprava ledviny k transplantaci ledviny je nyní v německé úpravě považována za výrobní proces.</p> <p>S přihlédnutím k tomu, že předložená práce obsahuje velmi dobře zpracovanou analýzu vývoje české úpravy, analýzu platného práva, analýzu judikatury i úvahu de lege ferenda ve vztahu k evropskému právu, považuji tuto práci za velmi zdařilou a způsobilou k obhajobě, k níž jí doporučuji.</p>
Závěr:	Jako oponent tuto práci plně doporučuji k obhajobě.

V Benešově dne 16.10.2012

JUDr. Martin Vychopeň