

## Zápis

**Mgr. Marie Tošnerové**

z obhajoby disertační práce paní .....

konané dne **10. 12. 2012**

téma práce: „**Raně novověké narativní prameny k dějinám českých měst**“

přítomni:

Prof. PhDr. Hana Pátková, PhD. (předsedkyně)

Prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc. (školitelka)

Prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc.

Doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc. (oponentka)

Doc. PhDr. Petr Kubín, PhD.

Doc. PhDr. Ludmila Sulitková, CSc. (oponentka)

Předsedkyně komise prof. Hana Pátková zahájila obhajobu a představila přítomným kandidátku Marii Tošnerovou. Školitelka prof. Marie Bláhová seznámila komisi s uchazečkou a její disertační prací.

Kandidátka představila přítomným svou disertační práci. Výsledky bádání v předkládané práci rozdělila do dvou základních částí. V první části věnovala pozornost problematice městské historiografie v předbělohorském období s důrazem na vývoj v Čechách a metodicko-teoretickým otázkám. Druhou, podstatnou část práce tvoří komentovaný soupis historiografických děl z vybraných měst, pro který se kritériem výběru stala existence městské kroniky z předbělohorské doby. Závěr práce tvoří katalog 140 rukopisů kronikářských děl z období raného novověku, týkajících se výše uvedených měst, a soupis literatury.

Poté oponentky doc. Ludmila Sulitková a doc. Ivana Ebelová přednesly závěry svých posudků.

Kandidátka Mgr. Marie Tošnerová odpověděla na posudky oponentů. Na připomínku doc. Ebelové, že práce neobsahuje rejstřík, odpověděla kandidátka, že v elektronické podobě, v níž bude práce zpřístupněna veřejnosti, lze vyhledávat pomocí vyhledávače. Připomínku doc. Sulitkové, týkající se barokních kronik, zodpověděla kandidátka již při představování své práce.

Oponentky se vyjádřily k vystoupení kandidátky. Doc. Ivana Ebelová ocenila, že se kandidátka věnovala i sledování zdrojů jednotlivých kronik a vlivu humanismu na vznik jednotlivých kronik. Doc. Ludmila Sulitková kladně hodnotila zejména podrobnou typologii pramenů a kvalitně provedený katalog rukopisů kronikářských děl.

#### Diskuse:

Prof. Ivan Hlaváček se zajímal o reflexi tištěných zpráv uváděných v kronikách. Kandidátka odpověděla, že většina autorů přímo uvádí, že tištěné noviny sbírali za účelem jejich využití při psaní kroniky. Dále vznesl dotaz, zda a jakým způsobem jsou v práci reflektovány úřední písemnosti. Mgr. Tošnerová odpověděla, že v mnoha případech jsou v kronikách často opsány celé úřední písemnosti či jejich registry, vzhledem k době vzniku kronik se většinou jedná o písemnosti známé buď v originále, nebo dalších opisech. Doc. Petr Kubín se zeptal, jak se v kronikách promítá národnostní a náboženské složení obyvatelstva jednotlivých měst. Kandidátka odpověděla, že národnostní otázka hrála v případě autorů jednotlivých děl minimální roli. Pokud jde o otázky víry, bývá v katolických městech více zdůrazňována katolická víra, ale autor se většinou nevěnuje náboženskému životu ve městě. Ten naopak zajímá kronikáře v utrakvistických městech; například v Kadani začal autor psát kroniku patrně jako reakci na tamní spory mezi katolíky a luterány týkající se kostela sv. Michala. Prof. Ivana Hlaváčka zajímalo, zda se v kronikách objevují zprávy o konci světa. Odpověď zněla, že takto přímo nikoliv, ale jsou patrné ze zpráv týkajících se nebeských úkazů, které byly v této době spojovány s koncem světa. Závěrečná otázka prof. Hlaváčka se vztahovala ke knihovnám autorů kronik a městské inteligence. Zprávy o knihovnách se v kronikách promítají výjimečně, například v souvislosti se vzbouřením obyvatel Chomutova a vypleněním zdejší jezuitské knihovny.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala Marta Hradilová

Podpis předsedy komise: