



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Zdeněk Beneš

Autor/autorka práce: Vendula Nováková
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Osobnost Emila Háchy v období druhé republiky (193 - 1939)
Vedoucí práce: PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.
Rozsah práce: 97 623 znaků = 53 str. ČSN

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma bakalářské práce je stejně tak aktuální jako badatelsky náročné : aktuální proto, že se vztahuje k dosud stále živým problémům českých - ale také obecně evropských (viz monografii Mnichov, cesta k destrukci demokracie v Evropě, Praha 20) - dějin. Náročné proto, že tento výzkum vyžaduje jisté porozumění situacím, stejně tak osobním ,jako vysoce nadosobním, dějinným , a tedy implicitně také jisté životní zkušenosti. Řečené není výtkou zpracování práce, je metodologickou poznámkou mající upozornit na některé podle mého soudu ostré formulace, tu a tam se v práci vyskytující. Nejde o obhajobu konkrétních politických kroků politické garnitury této tragické doby, ale o snahu pochopit je a následně je interpretovat v dobových souvislostech. Viz zejména. s. 41 a zde uvedený soukromý (!) výrok E. Háchy reflektující situaci kolem Mnichova. Předně: kdy byl vysloven? Z textu není patrné, zda po návratu do Prahy, nebo někdy (kdy?) později? Je reflexí s notnou dávkou emocionality, anebo historickým stanoviskem a Háchovým přesvědčením o vývoji od první sv. války? Atd., možností výkladu je mnoho. Který je historicky oprávněný?

V této souvislosti je třeba dát si pozor i na používanou terminologii: viz např. s. 24 (čeští státní zaměstnanci, anebo státní zaměstnanci Češi či českého původu?), s. 25 (moc ve státě - před 14. 3. 1939 ! - převzala HSLS?), aj.

Jistou otázkou je způsob, jakým autorka zachází se zvolenou pramenou základnou. Zcela správně v úvodu vymezuje, jaký typ informací žurnalistika přináší a jaké jsou její dobové recepční podmíněnosti, ale následně s nimi, zdá se mi, zachází stejně jako s pramenem úřední povahy.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1/ Bylo druhá republika "bezprávný stát"?
2/ Jaký typ pramene je denní tisk a žurnalistika vůbec?
3/ Jakými cestami probíhala reintereptace svatováclavské tradice během první republiky?
V roce 1929 mělo (údajné) milénium jeho smrti naopak čelit nacionalismům (zejména německému, ale i českému a zprostředkovaně i slovenskému) v ČSR jako přijatelný synkretismus mající posilovat státní ideu (viz P. Placák,). K čemu měla tato tradice sloužit po Mnichovu?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 7. 2013

Podpis: