



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Integrace dítěte s postižením do běžné mateřské školy

**Jméno studenta:** Jitka Ottová

**Vedoucí:** Mgr. Marie Ortová

**Studium:** JABOK B ETFK kombin. [roč 4]

Téma bakalářské práce zvolila Jitka Ottová ze své odborné praxe učitelky v mateřské škole. V posledních třech letech byla do školy, ve které autorka vyučuje, integrována dívka s těžkým kombinovaným postižením. Cílem práce je tedy "zmapovat průběh školní integrace dívky s těžkým kombinovaným postižením..." (s. 7).

Práce je sestavena ze tří kapitol. V první kapitole je vymezen pojem zdravotní postižení pomocí základních pojmů a je představena problematika kombinovaného postižení obecně. Kapitola je zkonkretizována výčtem diagnóz sledované dívky.

Kapitola 2 je poměrně rozsáhlá a je stručně nadepsána Integrace. V ní autorka odlišuje pojem integrace a inkluze, jejich vztah je dobře vystižen v přehledné tabulce. Proto jsem byla překvapena, když v kapitole 2.4 Podmínky integrace a inkluze jsou tyto pojmy používány jako synonyma. Nejobsáhlejší je kapitola 2.3, ve které jsou uvedeny legislativní podklady pro integraci, a to od mezinárodních dokumentů až po vyhlášky a její novely. Této kapitole musela studentka věnovat velkou pozornost, proto je škoda, že ji neuměla aplikovat na situaci konkrétní školy, ve které pracuje. Celá "teoretická" část vyznívá nakonec v kontextu s částí "praktickou", tedy kapitolou 3, hodně obecně, není dobře vystižena souvislost mezi jednotlivými kapitolami.

Kapitola 3 je nazvána Dítě s kombinovaným postižením v běžné mateřské škole. Vzhledem k cíli je to kapitola stěžejní, právě zde autorka mapuje průběh školní integrace. Ve skutečnosti ale spíše popsala, jak se zaměstnanci školy o dívku starali, jak jí podporovali a jaké dívka dělala či nedělala pokroky. O integraci samotné je zmínka málo. Jak jsem již napsala výše, to, co se dočteme kapitole 2, není v kapitole 3 aplikováno. Studentka na začátku kapitoly vyjmenovala několik metod, které údajně použila. Z textu ale jejich konkrétní využití a výsledky použití metod nejsou zřejmé. Mám dojem, že záměr autorky udělat pro rodiče dívky přehled toho, co s K. ve školce dělali je v rozporu s nároky na odbornou práci. Text není ani deníkového (jak autorka avizovala) ani odborného rázu. Práce s dívkou je popsána ve třech úsecích podle školních let a rozdělena podle různých dovedností. Proč krmení a vyprazdňování patří do sociálních dovedností? Protože nejsou formulovány žádné parametry hodnocení, nemohla autorka formulovat jednoznačný závěr. V kapitole Závěr pozorování jsou zařazeny dva grafy. Oba otevírají zcela nová témata, která v předešlém textu nebyla řešena. Jsou to jednak důležité vlastnosti učitele (s. 56). Není jasné, podle čeho studentka určila, že např. trpělivost je důležitá takřka sto procentně a důslednost jen z méně než 80%. Podobně nejasné jsou i grafy z přílohy. Jednak jsou formulovány hlavní problémy - předsudky, nezáměr úředníků a nedostatek financí. Ani o těchto problémech se autorka v práci nezmiňovala, proto je jejich zařazení do shrnutí neopodstatněné.

V závěru práce je formulován zcela jiný cíl než v úvodu - "posoudit, zda běžná mateřská škola je vhodným řešením pro rozvoj schopností dívky s takovýmto druhem postižení..." (s. 58) - kde se najednou vzal? O tomto práce vůbec není.

Autorka vycházela z dostatečného množství různých zdrojů, chybí zdroj cizojazyčný. Způsob odkazování je nejednotný. Na přímé citace je odkazováno pomocí průběžných poznámek, na nepřímé citace pomocí špatně použitého harvardského systému. Stylisticky je práce v pořádku, chyby se objevují výjimečně. V příloze jsou zařazeny také fotografie K. V práci nikde není uvedeno, zda rodiče udělili ke zveřejnění fotografií souhlas. Předpokládám, že ano, jen že autorka zapoměla uvést.

**Práce byla konzultována:** dostatečně

**Navrhované hodnocení:** D

**Zdůvodnění, závěr:**

V situaci, která byla východiskem pro práci, byla autorka osobně velmi blízce angažována. To mohlo být jedním z důvodů toho, že se nepodařilo zpracovat téma z většího odstupu, problémem

mohlo být také hodnocení vlastní práce. Studentka věnovala práci s K. velké úsilí, shromáždila dostatečné množství materiálu - teoretického i praktického-, ale nepodařilo se ho dobře využít a vytvořit jednoznačnou a smysluplnou koncepci práce. Formální stránku práce kazí jen nejednotný způsob odkazování.

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Předpokládám, že se autorka bude při obhajobě věnovat podnětům uvedeným v textu posudku. Dále prosím o zodpovězení těchto otázek:

1. Tabulku ze s. 22 vaší práce (charakteristika integrace a inkluze) aplikujte na situaci ve vaší mateřské škole při zařazení dívky K. a zhodnoťte, zda lze proces označit za spíše integrační či spíše inkluzivní.
2. V práci se několikrát objevuje formulace ve smyslu "něco jsme dokázali, i když jsme malá venkovská škola". Nemohlo by to být v nějakých ohledech naopak výhodou? Zkuste promyslet a případné výhody vyjmenovat a zdůvodnit.

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji

V Perálci dne 12. 7. 2013

.....  
podpis vedoucího práce