

# Oponentský posudek bakalářské práce

Autor práce: Jitka Ottová, Dis.

Oponent: Mgr. Františka Kindlerová

Název Práce: Integrace dítěte s postižením do běžné mateřské školy

Název bakalářské práce koresponduje s jejím obsahem. Rozsah je 75 stran. Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem. V textu je formulován cíl práce, jinak je však formulován v kapitole třetí („*Cílem bakalářské práce je zmapovat průběh školní integrace dívky s těžkým kombinovaným postižením, zjistit, jak konkrétně v praxi funguje integrace dětí s tímto postižením a co všechno je potřeba k její realizaci*“) a jinak v závěru práce („*Cílem bakalářské práce bylo posoudit, zda běžná mateřská škola je vhodným řešením pro rozvoj schopností dívky s takovým druhem postižení*“).

Práce je rozdělena na tři logické celky. V první části autorka vymezuje pojmy zdravotní postižení a kombinované postižení. Druhá část se soustředí na téma integrace, v této kapitole je vymezen pojem integrace a inkluze, cíl těchto procesů a jejich podmínky. Zmíněná část práce též pojednává o legislativě spojené s těmito procesy a o subjektech zapojených do procesu integrace. Ve třetím logickém celku se autorka věnuje samotnému výzkumu. Jednotlivé kapitoly se vztahují k cíli práce.

Cíle práce (tak jak je definován v kapitole třetí) je dosaženo pomocí kvalitativního výzkumu provedeného formou kazuistiky. Použité výzkumné metody jsou uvedené, v práci není zdůvodněn jejich výběr ani blíže popsána samotná metodologie.

Závěrečná část práce plně neodpovídá na otázku, zda bylo dosaženo stanoveného cíle (v souladu s tím, jak si jej autorka vytyčila ve třetí kapitole).

Autorka prokázala, že dokáže pracovat s literárními prameny. Pisatelka vychází především z české odborné literatury a platné legislativy. Literární prameny jsou vhodně zvolené, jejich rozsah je přiměřený. Autorka zaujímá kritický přístup k prezentovaným textům.

Práce má přiměřený rozsah. Členění kapitol a podkapitol je přehledné. Pouze u kapitoly 3.6 se mi zařazení stravovacích a hygienických návyků a dovedností dívky do podkapitoly s názvem sociální dovednosti nejeví jako vhodné, stejně tak zařazení smyslového vnímání do podkapitoly pohybové dovednosti.

Práce splňuje požadavky po stránce gramatické i jazykové, jen na několika místech autorka

použila poněkud kostrbaté formulace.

Odkazy na citovanou literaturu uvádí pisatelka v patových poznámkách, přesto se ale v práci několikrát objevuje odkaz v závorce přímo v textu (strana 13, 19).

V práci se vyskytují nejednoznačnosti z hlediska používaných termínů – celá práce nese název – *Integrace dítěte s postižením do běžné mateřské školy*, následně autorka mluví o dívce tělesně či těžce tělesně postižené (str. 3 a 8), na dalších stranách pak již píše o téže dívce jako o dítěti s kombinovaným postižením. Autorka také používá termín školní poradenské pracoviště místo školské poradenské pracoviště (str. 33).

V kapitole legislativa spojená s integrací a inkluzí se autorka zaměřila nejen na výchovu a vzdělávání dětí v mateřských školách, ale i na školy základní a střední. Při této šíři kapitoly se dopustila nepřesnosti. V práci uvádí: „*Ale žádný zákon nestanovuje speciální ani běžné škole povinnost přijmout dítě se speciálními potřebami a umožnit mu vzdělání. Proto v praxi existují dvě možnosti, jak dosáhnout zápisu, a to přesvědčením ředitele dané školy o přijmutí dítěte anebo se práva dle výše uvedených listin (tj. listina základních práv a svobod a Úmluva o právech dítěte) domáhat soudně.*“ Povinnost běžné základní školy přijmout dítě se speciálními vzdělávacími potřebami sice výslovně zmíněna není, ale dle § 36 odst. 5 školského zákona 561/2004 Sb. je spádová základní škola povinná žáka přijmout: „*žák plní povinnou školní docházku v základní škole zřízené obcí nebo svazkem obcí se sídlem ve školském obvodu, v němž má žák místo svého trvalého pobytu (dále jen „spádová škola“), pokud zákonný zástupce nezvolí pro žáka jinou než spádovou školu.*“ Podle § 3 odstavce 4 původního znění vyhlášky 73/2005 Sb. se žák se zdravotním postižením „*přednostně vzdělává formou individuální integrace v běžné škole, pokud to odpovídá jeho potřebám a možnostem a podmínkám a možnostem školy.*“ Ve vyhlášce MŠMT č. 147/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 73/2005 Sb., o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných, dochází ke změně právě 4. odstavce § 3 vyhlášky č. 73/2005 Sb. a výše zmíněná věta je vynechána. Spádová základní škola tedy musí každé dítě, které má trvalé bydliště v jejím školském obvodu, přijmout, pokud ho rodiče na této škole zapíší.

V práci jsou užívány grafy. Pisatelka užívá grafy sloupcové, jednotlivé položky pak vyjadřuje v procentech (nakolik procent ja daná vlastnost důležitá atd.). U grafu č. 1 není jasné, proč autorka u každé z položek užívá dva sloupce, též by se mi v tomto případě jevilo lepší využít grafu koláčového (stejně tak u grafu č. 3). Ze samotné práce není zřejmé, jak autorka k procentnímu vyjádření u

jednotlivých položek došla (tak i u grafů v přílohách). U grafu č. 2 (důležité vlastnosti) autorka uvádí: „*Po společné diskuzi pedagogů, asistentky i rodiny jsme došli k následujícím důležitým vlastnostem, které mají výrazný vliv na spolupráci mezi všemi zúčastněnými:*“ Následuje graf s procentním vyjádřením, zde by se mi jevilo vhodnější zařadit pouze seznam vlastností bez procentního vyjádření formou grafu.

Práci hodnotím jako vyhovující a navrhuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci – uspokojivě (D)

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- Popište blíže metodologii Vaše výzkumu. Odůvodněte výběr jednotlivých výzkumných metod. Jaké jsou výhody a nevýhody Vámi zvolených výzkumných metod?
- Co vše je dle Vás a Vašeho výzkumu nutné k realizaci integrace dívky s takovým rozsahem speciálních vzdělávacích potřeb, jako má dívka z Vaší kazuistiky?

Mgr. Františka Kindlerová

V Praze, 10.7.2013