

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kejvalová Šárka

Vedoucí práce: Mgr. Miloš Mauer

Název práce: Etické aspekty komunikace sestry či zubní instrumentářky s pacientem ve stomatologické ordinaci

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Miloš Mauer, Ústav etiky, 3.LF UK, milos.mauer@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

Aktuálnost problematiky, originalita práce

Etika a komunikace v medicíně jsou velmi aktuální témata, která se navíc bouřlivě proměňují a rozvíjí spolu s integrací ČR do tzv. západních zemí po přechodu k demokracii. Práce je cenná tím, že obě tato témata rozvíjí, propojuje, zároveň je však vidí jako dvě poněkud odlišné problematiky (v dnešní době je tendence někdy etiku redukovat na komunikaci, resp. na techniky komunikace), které však spolu úzce souvisí. Aktuální je také zaměření na oblast práce stomatologické sestry či zubní instrumentářky, v této oblasti stále ještě neexistuje dostatek výzkumů na toto téma. Práce také reflektuje proměňující se roli stomatologických sester a zubních instrumentárek v dnešní době a autorka oprávněně očekává, že tyto budou hrát v budoucnosti stále důležitější roli, mj. právě v oblasti komunikace s pacientem, jeho emoční podpory, a další.

1

4

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

Autorka pracovala velmi samostatně, respektovala moje poznámky a připomínky. Je patrné, že téma je pro ni velmi blízké a zajímavé, jak výsledky výzkumu tak celková problematika etiky a komunikace ve stomatologické ordinaci. Ve svém přístupu vychází do velké míry z vlastní praxe, avšak také zpracovává množství odborné literatury, 30 odborných knih a 13 článků. Dostatečně a přehledně zpracovává relevantní údaje o lékařské etice a komunikaci v medicíně.

4

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

Práce je zajímavá tím, že je pro výzkum použita sociální síť, což vede mj. k tomu, že autorka mohla získat velký počet respondentů, takový postup však přináší i některé nevýhody, ty však autorka dostatečně diskutuje ve své práci. Je velmi zajímavé, že se snaží dávat výsledky jednotlivých položek výzkumu do souvislostí jak mezi sebou, tak s faktory věku, pohlaví a vzdělání respondentů, neopomíná tedy jejich širší kontext.

Jako slabinu vidím formulaci hypotéz v tom smyslu, že autorka očekává převážně spíše dobrou komunikaci ve zdravotnictví, což je v rozporu s výzkumy, které cituje na začátku práce. Není uvedeno, proč autorka formulovala hypotézy právě takto (z vlastní zkušenosti, studiem literatury?). V práci je pak několik drobnějších nelogických formulací, např. „Dotazník obsahuje uzavřené otázky, čímž má

3

respondent možnost výběru z více odpovědí tak, aby to bylo blízké jeho názoru“ (úvod do empirické části), což nedává smysl, možnost výběru bývá daná spíše tím že je otázka otevřená nebo je více možností odpovědí, což je v dotazníku autorky možné jen někde. Problematická je formulace některých otázek, např. 13, 14 a 28, ve výběru možných odpovědí je vždy jedna natolik obecná odpověď, že pravděpodobně svádí k tomu, aby si ji respondenti spíše vybírali. Tento fakt autorka ve své práci sama zmiňuje.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Práce splňuje formální kritéria, má 89 stran a přílohy s etickými kodexy a výzkumným dotazníkem. Je psaná čtivě a přehledně, přehlednost zvyšuje použití barevných grafů, seznamy tabulek a grafů na konci práce. Na některých místech není zcela jasné, jestli vyjadřuje autorka vlastní názor, nebo jde o názor převzatý.

3

Body
celkem

14

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Na základě čeho jste formulovala své hypotézy právě takto, když to spíše odporuje výzkumům, uvedených na začátku práce?

V práci je citován autor, který kritizuje samotné používání slova „bolest“, jak by se dalo komunikovat s pacientem, který se však na bolest přímo ptá?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Datum:

14.6.2013

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>