

## Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Katrin Vodrážkové  
konané dne 11.12.2013

téma práce: Fenomén filmu – informace – společnost

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. doc. Jiří Souček zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku Katrin Vodrážkovou.

Vyzval vedoucí práce dr. Štrogrovou, aby představila uchazečku.

Předseda komise předává slovo kandidátce Katrin Vodrážkové.

Fenomén filmu je zkoumán ve vztahu k informační společnosti, ve vztahu s informační vědou. práce je teoreticko-výzkumná, využívá diskursivní analýzu fenoménu filmu – film jako informační systém v současné informační společnosti. Kandidátka se orientuje na systémovou teorii Niklase Luhmanna. Část dizertace byla již publikována.

Kandidátka hovoří o vlastní výzkumné a publikační činnosti, představila též dosavadní pedagogickou činnost.

Hypotézy disertace

- médium fotografie funguje jako nástroj pro rekonstrukci a proměnu systému vizualizace
- film je kulturní systém a konstrukce obrazu v pohyblivém formátu
- film je informační systém umožňuje proměnu forem zprostředkování dat v informační společnosti

Dále kandidátka hovoří o struktuře práce.

Příklady výzkumného problému

- médium očí
- reference druhého

Kandidátka by ráda zkoumala problematiku reference druhého i nadále.

Přínosy dizertace:

- zpřístupnění systémové teorie pro české odborníky v diskursu informační vědy
- ověření metodiky (teorie filmu, fotografie, systémová teorie)
- experiment – zkoumání procesu, selekce žánrů
- vlastní tvorba portfolia
- tvorba vlastní databáze ukázek

Doc. Souček (předseda komise) předal slovo prvnímu oponentovi dr. Petr Vilgusovi. Ocenil výběr velmi těžkého a širokého tématu.

Výtky:

- použití značně šroubovaného jazyka i při vysvětlování poměrně snadných věcí.
- mnohdy polemická vyjádření, spekulativního rázu
- výběr filmu Avatar – nebylo zcela vysvětleno a čím se liší od ostatní produkce

Doc. Souček požádal doc. Vlasáka, aby přečetl posudek prof. Michaloviče. Celkově konstatuje, že disertační práce je kvalitní prací, používá dobré zdrojové informace.

Oba oponenti doporučují disertační práci k obhajobě.

Předseda vyzval kandidátku, aby se vyjádřila k výhradám v posudcích.

ku prof. Michalovičovi: Kandidátka se nezaobírala záměrně sémiotickými aspekty. Vysvětluje, jak používá pojmu diskurs.

ku dr. Vilgusovi: Výběr filmu Avatar – vysvětluje, že v době psaní práce byl tento film zcela nový a přináší nové způsoby zprostředkování informací; informace jsou přenášeny přes médium očí. Jedná se o nové formování pohybu; veškeré jevy zastává člověk a nadále je vše technologiemi zpracováváno. Avatar odstartoval výrobu filmů novým způsobem, byl prvním filmem, který ukazuje novou technologii.

Výběr filmu byl cílený.

ku dr. Vilgusovi: co se týče jazyka – snažila se udržet linii Luhmanna a Flussera; nechtěla jazyk komplikovat; ovšem chtěla udržet terminologii; vymezovala se vůči filmové vědě a fotografickému žurnalismu.

Dr. Vilgus byl spokojen s vyjádřeními kandidátky.

Diskuse:

Dr. Vilgus – k čemu sloužil publikovaný výzkum –

odp.: pilotáž – zmapování určité skupiny – zkoumání vlivu informačních systémů (filmu, fotografie) na tuto skupinu

- reakce: Dr. Štogrová – klíčová metoda výzkumu nebyla tato pilotáž, hlavní metodou byla komparativní analýza;

Dr. Vilgus – otázka k problematice - černobílá fotografie x barevná fotografie

odp. K. Vodrážkové

doc. Vlasák – černobílé 3D

doc. Souček – informační systémy – zpracování, ukládání a zpřístupnění (prezentace) informací; doc. Souček se zeptal na konkrétní výstupy dizertace

doc. Papík – otázky týkající se Luhmanna – jakožto filozofie médií; problematika digitální fotografie, autoři Gary Marchionini, problematika dezinformace a fotografie

doc. Souček – problematika – vize filmu jakožto budoucího informačního média

Doc. Souček ukončil všeobecnou diskusi. Tématika byla probrána z různých hledisek.

Požádal kandidátku i nečleny komise, aby opustili místnost.

Jako skrutátor byl zvolen: Dr. Martin Souček

Tajné hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)