

Posudek vedoucího diplomové práce

Petra Teršlová: Právní úprava světového kulturního a přírodního dědictví

Datum vypracování práce: 3.dubna 2014

Tématem hodnocené diplomové práce je právní úprava z hraniční oblasti mezi ochranou životního prostředí a ochranou kulturních památek, právní úprava světového kulturního a přírodního dědictví. Autorka se na ploše 78 stran (plus povinné a vlastní přílohy) zaměřila na oblast mezinárodního práva v této oblasti, doplněné stručně i o promítnutí do českých právních předpisů.

Text diplomové práce je rozdělen do sedmi částí včetně úvodu a závěru. Autorka se nezabývá jen samotnou Úmluvou UNESCO o světovém kulturním a přírodním dědictví, jak bývá u podobného tématu obvyklé, ale doplňuje rozbor i o související programy na ochranu biosféry, krajiny a geologických útvarů, které jsou rovněž pod patronátem UNESCO a dále o mezinárodní úmluvy, přijaté zejména pod patronátem Rady Evropy. Logicky však nejvíce pozornosti věnuje oblasti Pařížské úmluvy z roku 1972. Tady spatřuji jádro diplomové práce. Platná česká právní úprava je pak popsána v části páté, z hlediska proporcionality jí autorka již věnuje jen menší pozornost, než oblasti mezinárodního práva. Závěry odrážejí předchozí autorčiny výsledky popsané v jednotlivých částech práce, přičemž autorka navrhuje i některé změny platné právní úpravy.

Hodnocená diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s prameny právní úpravy, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a popsat. Práce má komplexní charakter, logickou strukturu. Závěry představují shrnutí problematiky věcné i právní (*de lege lata* i *de lege ferenda*). Po obsahové stránce nemám k práci zásadní připomínky, autorka splnila mé pokyny při psaní textu a přicházela i s vlastními nápady.

Formální stránka diplomové práce je na dobré úrovni, autorka uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací. Odborná literatura je citována často a přehledně. Pouze bych vytknul, že v subkapitole 2. části první jistě šlo využít i jiné literární prameny, než jen Vintera (1982). Grafická stránka je na pěkné úrovni, zmiňuji zejména autorčiny přílohy, dokreslující vlastní text diplomové práce na konkrétních údajích a přehledových mapách. Výhradu bych měl snad jen k tomu, že autorka měla začátky jednotlivých částí zařadit na samostatnou novou stránku. Větší pozornost mohla

být také věnována korekturám (např. nesprávný tvar čísla zákona str. 68, chybné číslo zákona na str. 90, apod.).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře až výborně**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Jaký je další legislativní osud vládou loni schváleného věcného záměru zákona o památkovém fondu?
- 2) Jak se změnila právní úprava prohlašování kulturních památek od 1.1.2014?

V Praze dne 18. dubna 2014

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce