

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Eliška KUDLÁČKOVÁ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: František Trávníček, osobnost a dílo se zvláštním přihlédnutím k jeho aktivitám lingvodidaktickým

Název práce v anglickém jazyce: František Trávníček, his personality and works with a particular focus on his linguisticmethodological activities

Vedoucí práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Jedná se bezpochyby o studii velmi pracnou a užitečnou. Z vysoké náročnosti výzkumu a z rozsahu výzkumného vzorku také pravděpodobně vyplývají jisté nedostatky, z nichž nejvýznamnější se týká vyváženosti práce. V úvodní části – snad až zbytečně rozsáhlé – autorka shrnuje Trávníčkovu aktivitu lingvistickou. Jádrem diplomové práce začíná na s. 45 – Trávníčkovy aktivity lingvodidaktické. Důkladnost a poctivý přístup diplomantky se na jednu stranu projevuje tím, že se snaží opravdu zevrubně stanovit pedagogický a lingvistický kontext, na druhou stranu se jí na samotné jádro výzkumu v důsledku toho poněkud nedostává síla.

Další připomínky jsou v řádu drobností:

Pozor na interpretaci pramenných zdrojů – je třeba úzkostlivé opatrnosti zejména při práci s citlivými osobními materiály: autorem dopisu z 15. 4. 1946, v němž se hovoří o „házení klacků pod nohy Šmilauerem“, není Trávníček, nýbrž Havránek (s. 15) – viz ostatně autorčin komentář k témuž dopisu na s. 94.

Pro budoucí práci by se také autorka měla naučit více se odpoutat od zdrojové literatury (viz s. 26).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce je psána živým a čtivým stylem, někdy působí nevhodně v odborném textu publicismy typu „Obdobně můžeme zaplesat, při pohledu na obrovské množství příspěvků...“ (s. 11, navíc s interpunkční chybou).

Lituji drobných překlepů a jiných literárních nedostatků (děkanenem, s. 7, „v letech 1948–1959 stal dokonce rektorem brněnské univerzity“, ibid., „Díky svému pobytu v na Rusi“, s. 14, střídá se univerzita/universita), občas se v práci vyskytují stylistická klišé (jazyková praxe nejširších vrstev, s. 7) či nedostatky „...byl jako politik v letech 1948–1960 člen parlamentu“, ibid., střídání slovesné osoby (s. 9).

Práce obsahuje i některé interpunkční nedostatky: „Právě v roce Gebauerova úmrtí, 1907 přichází Trávníček...“ (s. 12), „Jak již bylo zmíněno výše, od počátku 20. století, byla výuka českého jazyka...“ (s. 53) aj., dokonce i pravopisné chyby: náklonost, s. 15, Komunistická strana, s. 94. Dalším nedostatkem, který by ve své budoucí práci měla diplomantka odstranit, je sklon k mnohomluvnosti a opakování informací.

Poznámka: pokud autorka doslovně cituje, potom by měla buď citovat v jazyce originálu, pokud překládá, pak měla by označit, že se jedná o její překlad, resp. parafrázi (s. 94).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Vyjadřujete podiv nad skutečností, že Trávníčkovi nebyla dosud věnována soustavnější biografická pozornost. V čem spatřujete příčinu tohoto stavu?
4.2	Lze věcně hovořit o „Bojích našich legií se sovětskou armádou“ v roce 1919?
4.3	Uvádíte Trávníčkovu kritiku „odstrašujícího hlavolamu“ – vět k procvičování pravopisu y/i z roku 1929 (s. 64). Porovnejte tyto názory se současným stavem ve výuce pravopisu.
4.4	Uvádíte dále (s. 67), že řada Trávníčkových požadavků „je shodná s požadavky dnes kladenými na výuku mateřského jazyka“. Můžete své tvrzení konkretizovat?
4.5	V závěru konstatujete, že Trávníčkovy „názory a myšlenky týkající se lingvodidaktiky byly v řadě případů velmi přínosné“. Které zejména máte na mysli?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE : velmi dobře

Datum:

Podpis: